OFFICIAL RESOLUTION

re . ratification to the Amendments made by the constitution of India (44th Amendment Bill 1976)

SRI H. SIDDAVEERAPPA (Minister for Law).—Madam Speaker, with your permission I move :

> 'That this House ratifies the amendments to the Constitution of India falling witnin the purview of the proviso to clause (2) of article 368 thereof, proposed to be made by the Constitution (Fortyfourth Amendment Bill, 1976 as passed by the two Houses of Parliament, and the short title of which has been changed into '"The Constitution (Fortyssecond Amendment) Act, 1976.

MADAM SPEAKER.—Motion moved :

> "That this House ratifies the amendments to the Constitution of India falling within the purview of the proviso to clause (2) of article 368 thereof, proposed to be made by the Constitution (Forty-fourth Amendment)Bill, 1976 as passed by the two Houses of Parliament, and the short title of which has been changed into 'The Constitution (Forty-second Amendment) Act, 1976.'' **

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇವರು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿ, ಜವಾಹರಲಾಲ್ ನೆಹರೂ, ಸ್ವಾಂತಂತ್ರ್ಯ ಹೋರಾಟ, ಇದೆಲ್ಲಾ ಇವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆಯೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್ ಸಿದ್ಧವೀರಪ್ಪ.—ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

† SRI H. SIDDAVEERAPPA.— Madam Speaker, I shall start with brief remarks on the Preamble. In the preamble it is stated:

> " We, The People of India, having solemnly resolved to constitute India into a Sovereign Democratic Republic and to secure to all its citizens:
>
> Justice, social, economic and political liberty of thought, expression, belief, faith and worship;
>
> Equality of status and of opportunity; and to promote among them all fraternity assuring the dignity of the individual and the unity of the Nation.
>
> In our Constituent Assembly this twenty-sixth day of November 1949, do hereby adopt, enact and give to ourselves this Constitution."

** The Bill appended as Annexure to this volume

The point relevant in the preamble is this Constitution is framed in the name of the people. The people themselves have given this Constitution unto them selves and one or two changes have been made in the preamble which are important. The words " Socialist, Security and Integrity " are included in it for some specified purpose as can be seen. The point is, the preamble of the Constitution is so important because it gives the gist of the law that has been published in the Constitution. The Constitution of India is one of the important documents which governs our country. It can be seen that only certain amendments are made. The Constitution is not abrogated Only about 59 amendments have been made out of which not all are important. Some are important and some are consequential. I will explain which are important. Before I do that I would like to add that doubts were expressed by some members that firstly the Constitution cannot be changed. There are certain speeches made as early as 1954. Sri Jawaharlal Nehru said that the Constitution can be amended because people have given the Constitution and if the people want the Constitution to be changed, it can be changed. If the constitution cannot be changed to suit the needs of the times, then it becomes a dead letter. Sri Jawaharlal Nehru's speech in that connection I would like to quote in extenso but perhaps for want of time I cannot do it. He refers to the amendment of the Constitution with the preface that what Roosevelt in America said. When everytime the judiciary came in the way and thwarted the attempt of the executive to do social justice to bring about reforms and also to work for the economic improvement. Then, in that case Roosevelt said: " If this is what is going to happen, then I can as well pack up that House with men who can support the Government. " As soon as he said that, certain changes were made and the judiciary agreed to what he had proposed. It happened at a time when the American economy was at its lowest ebb. There was a depression and America was in very bad days and in the interest of the country he suggested those changes.

2-30 P. M.

Now, I shall quote from what Panditji has said:

" It has been not today's policy, but the old policy of the National Congress laid down years ago that the zamindari institution in India, that is, the big estate system must be abolished. So far as we are concerned, we, who are connected with the Congress, shall give effect to that pledge naturally completely, one hundred per cent and no legal subtlety and no change is going to come in our way. That is quite clear. We will honour our pledges.

Within limits no judge and no Supreme Court can make itself a third chamber. No Supreme Court and no judiciary can stand in judgment over the sovereign will of parliament representing the will of the entire community. If we go wrong here and theire it can point it out, but in the ultimate analysis, where the future of the community is concerned, no judiciary can come in the way. And if it comes in the way, ultimately the whole Constitution is a creature of Parliament. But we must respect the judiciary, the Supreme Court and the other High Courts in the land. As wise people, their duty it is to see that in a moment of passion, in a moment of excitement, even the representatives of the people do not go wrong; they might. In the detached atmosphere of the courts, they should see to it that nothing is done that may be against the Constitution that may be against the good of the country, that may be against the community in the larger sense of the term. Therefore, if such a thing occurs, they should draw attention to that fact, but it is obvious that no court, no system of judiciary can function in the nature of a third House, as a kind of Third House of correction. So, it is important that with this limitation the judiciary should function. You have decided, the House has decided, rather most of the Provincial Governments have decided to have a Second Chamber. Why has it been so decided? The Second Chamber also is an elected Chamber mostly. Presumably, they have so decided because we want some check somewhere to any rapid decision of the First Chamber, which that Chamber itself may later regret and may wish to go back on. So, from that point of view, it is desirable to have people whose duty is not in any small matters but with regard to the basic principles that you lay down, to see that you do not go wrong, as sometimes even the Legislature may go wrong, but ultimately the fact remains that the legislature must be supreme and must not be interfered with by the courts of law in such measures of social reform. Otherwise, you will have strange procedures adopted. Of course, one is the method of changing the Constitution. The other is that which we have seen in great countries across the seas that the executive, which is the appointing authority of the judiciary, begins to appoint judges of its own liking for getting decisions in its own favour, but that is not a very good method."

Then, Dr. Ambedkar who is the father of the Constitution has said:

SRI KONANDUR LINGAPPA. — Why does the Hon'ble Minister quote all those great names?

SRI H. SIDDAVEERAPPA.— What does he mean? They are the people who have said that constitutional amendments are permissible because there are some people in this country who feel that constitutional amendments cannot be made. With a view to substantiate the contention that constitutional amendments can be made in the interest of the country to meet the changing needs of the society, I am quoting from the speeches of those people. This is what Dr. Ambedkar has said:

> "This Assembly has not only refrained from putting a seal of finality and infallibility upon the Constitution by denying to the people the right to amend the constitution as in Canada or by making the amendment of the Constitution subject to the fulfilment of extraordinary terms and conditions as in America or Australia, but has provided a most facile procedure for amending the Constitution. I challenge any of the critics of the Constitution to prove that the Constituent Assembly any where in the world has, in the circumstances in which this country finds itself, provided such a facile procedure for the amendment of the Constitution. Those who are dissatisfied with the Constitution have only to obtain a two-thirds majority and if they cannot obtain even a two-thirds majority in the Parliament elected on adult francise in their favour, their dissatiscation with the Constitution cannot be deemed to be shared by the general public."

Then, I will read one other quotation from what the Prime Minister has said.

SRI KONANDUR LINGAPPA.— Illegal Prime Minister.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.— I am sorry; I cannot understand this. The Prime Minister in her speech in the Parliament when the 44th Constitutional Amendment Bill was taken up has stated:

> "Various theories as to what constitutes the core of our Constitution have been put forward. Some say Fundamental Rights, others, the Directive Principles Chapter. Yet others think it is judicial review. A doctrine of constitutional supremacy has been propounded. The true supramacy is that of the people. While the Constitution

is a very important document, it is but an instrument to serve the people. The Constitution exists for the people. The people should certainly respect it but they cannot be sacrificed for it."

She has also stated in her speech on this Bill in the Parliament that the purpose of this B ll is to remedy the anomalies that have been long noticed and to overcome the obstacles put by economic and political vested interests. The amendments that we have brought in are more in the nature of renovation. We are not building a new house but there are people who unfortunately do not wish to pull their weight in the proper management of our country.

I have tired the patience of the hon'ble Member Sri Lingappa by reading these quotations but that was done with a view to show that the amendment of the Constitution is not precluded. What are the amendments that have been made? There are 50 clauses in the Bill. Not all are import; some are consequential I would like to bring to the notice of the House very important ones which seek to lay emphasis on fundamental rights and directive principles. Hitherto directive principles were not given their proper place. Directive principles are meant for the economic progress and upliftment of this country. Now, directive principles will have to be followed strictly. Directive principles are very clearly mentioned in this amendment which will have to be enforced. Directive principles, as we can see referred to States to secure social order for the promotion of the people. The State shall strive to promote the welfare of the people by securing and protecting as effectively as it may a social order in which justice, social economic and political shall inform all the institutions of the national life. Certain principles of policy to be followed by the State. The State shall, in particular, direct its policy towards securing—

(*a*) that the citizens, men and women equally, have the right to an adequate means of livelihood ;

(*b*) that the ownership and control of the material resources of the community are so distributed as best to subserve the common good ;

(*c*) that the operation of the economic system does not result in the concentration of wealth and means of production to the common detriment ;

(*d*) that there is equal pay for equal work for both men and women :

(*e*) that the health and strength of workers, men and women, and the tender age of children are not abused and that citizens are not forced by economic necessity to enter avocations unsuited to their age or strength.

(*f*) that the childhood and youth are protected against the exploitntion and against moral and material abandonment.

These are certain principles which are called directive principles. Then Art. 40 deals with the Organisation of Village Panchayats. Then comes the right to work to education and to public assistance in certain cases. These are all some of the important provisions found in the directive principles. Hitherto no attention was paid except the fundamental rights. Everybody fought for rights. With a view to see that rights follow duties another chapter has also been added which is called 'Chapter of duties' and that has been very clearly stated in a separate para. They are as follows :

1. It shall be the duty of every citizen of India to abide by the Constitution and respect its ideals and institutions, the National Flag and the National Anthem ;

2. to cherish and follow the noble ideals which inspired our national struggle for freedom ;

3. to uphold and protect the sovereignty, unity and integrity of India ;

4. to defend the country and render national service when called upon do so ;

5. to promote harmony and the spirit of common brotherhood amongst all the people of India transcending religious, linguistic and regional or sectional diversities to renounce practices derogatory to the dignity of women ;

6. to value and preserve the rich heritage of our composite culture ;

7. to protect and improve the natural environment including forests, lakes, rivers and wild life, and to have compassion for living creatures ;

8. to develop the scientific temper, humanism and the spirit of inquiry and reform ;

9. to safeguard public property and to abjure violence ;

10. to strive towards excellence in all spheres of individual and collective activity so that the nation constantly rises to higher levels of endeavours and achievement.

These are the amendments which will be found in the Fundamental Chapter newly added. This is with a view to see that nobody could think of only about rights but to follow duties also. First duty and then right follows. You cannot ask for more rights without doing your duties. Rights are for the citizens and duties are also for the citizens. Now what I feel is that these changes have been made after a good deal of discussion and deliberations going on for years together Until 1967 there was no trouble. Trouble arose when the judgement of the Supreme Court came out which created this trouble. That is 'Golaknath Case ; which dealt with abolition of Jamindari rights. Justice Subba Rao was the chief judge of the Supreme Court who delivered the judgement. From then onwards all these troubles started. They said that the right to property cannot be disturbed: Government cannot do it etc., etc. All this had been done by a single majority of judges When that judgement came, constitution was tried to be amended. Subsequently, another judgement came in 1970—that is—Kerala case-again about property. So much so, whenever attempt was made by the Executive to see that social reforms and property reforms were made several time, the Courts came in the way and put a brake and stopped it. They even questioned the very competence of undertaking such programmes backed and supported by affluent people and endless litigation went on for some time. Some how, unfortunately the judiciary fell in line with them. Therefore, all these things created trouble in the country and it ended ultimately by declaration of emergeney. In order to put an end to this emergency was declared. The whole country and the whole world say that under the period of emergency the economic development has improved ; people were disciplined to their work properly and everything was going on proper lines. Therefore, all these points put together necessitated the bringing of this Amendment If this amending Bill was not brought and they were left as they were economic progress could have been at a stand still. It could not have been possible to achieve the economic progress and development.

It may be noticed here that the Writ Jursidiction of the Supreme Court is not taken away. It is kept as it is, intact. So also, the Writ Jursidiction of the High Court is not taken away by the only change is the Supreme Court has to decide only with regard to Central Laws and the High Courts will have to decide with regard to State Laws only.

Under Article 144, minimum number of 7 judges will have to sit in order to give a judgement about the constitutional validity or otherwise of a Clause, hitherto, only one or two judges would sit

in judgment and may set-aside what the entire House decides or the representative of the people decides and in order to see that such a thing does not happen, this change has been made.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ —7 ಜಡ್ಜಸ್‌ನಲ್ಲಿ 2/3 ಹೇಗೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ?

SRI H SIDDAVEERAPPA —In the Supreme Court, there are no 7 judges. In the High Court, 5 judges will have to concur in order to give a finding with regard to writ petitions.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—2/3 ಅಂದರೆ ಎಷ್ಟು ಆಗಬೇಕು ?

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—Supposing in a place where there are only 5 judges, all the 5 judges will have to sit Provision is made with regard to High Courts where the number is sufficiently large–5 judges will have to sit. Supposing in a place like Delhi, there are 5 judges. So, all of them will have to sit and give a decision.

It is with a view to see not one judge or two judges sit and torpedo what has been decided by the Legislature and also with a view to see that they apply their mind thoroughly. All these points have been thoroughly discussed both in the Lok Sabha and the Rajya Sabha. They have taken a decision in the interest of the country and we all agree with it. I hope you too will agree and see that it is unanimously approved and I need not say more because other hon'ble Members may be willing to say something.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಈ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಸಿ.ಪಿ.ಐ. ಹೊರತಾಗಿ ಉಳಿದ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಬಾರದು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆ ರೀತಿ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ನಾನು ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಪರವಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಬೇಡುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಭಾಗವಹಿಸದೇ ಇದ್ದಮೇಲೆ ಹೇಳಿಕೆ ಏನು ?

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಯಾತಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತೇವೆ ಎಂಬುದನು ಹೇಳಿ ಹೋಗುತ್ತೇನೆ.

SRI KAGODU THIMMAPPA.—Madam, Speaker, I regret to inform you and through you to this August Assembly the decision of the non-FI. P. I. Opposition Party to non-cooperate in this debate. We are firmly of the opinion that the entire exercises relating to the present amendment bill......

SMT. WINNIFRED FERNANDES.—We don't know what the Hon'ble Member is reading. He has not given the copy to us.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—I raise to a point of order. By making a statement in this House, he is participating in the discusssion. I want the ruling from the Hon'ble. Chair.

MADAM SPEAKER.—I have already told that it amounts to participation.

SRI KAGODU THIMMAPPA.—It is not amounting to a participation in the discussion, It is nothing but making a statement. I am not discussing anything on the subject.

SRI D. B. KALMANKAR.—It amounts to discussion on the Constitutional amendment.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಓದಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಹಂಚಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಬೇಕಾದರೆ ಅವರು ರೆಫರ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೇಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರ್ನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ --ಮಾನ್ಯ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರು ಎದ್ದು ನಿಂತು ಇವತ್ತಿನ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಭಾಗವಹಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದಮೇಲೂ ಇದನ್ನು ಓದುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ರೂಲ್ ಕೆಳಗೆ ಓದುತ್ತಾರೆ ? ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೋ, ಅದನ್ನು ಸರ್ಕ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೋ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ it amounts to participation of the debate ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಕೇಳಿಬಿಡೋಣ.

3-00 P. M.

SRI S.M. SHEERNALI CHANDRASEKHAR.—I rise to a point of order. He cannot read it.

SRI M. S. KRISHNAN.—Sri Kagodu Thimmappa does not believe in what is contained in it.

SRI KAGODU THIMMAPPA (Sagar).—I wish to make the following Statement :

I, regret, Madam Speaker, to inform you and through you to this august assembly, the decision of non-CPI Opposition party to non-co-operate in this debate. We are firmly of the opinion that the entire exercise relating to the present amendments to the Constitution is a fraud on our Constitution. It is unconstitutional and void.

The members of the present Lok Sabha have lost their mandate on the 25th March this year. Thereafter they are continuing to function un-autherisedly and illegally. Hence they had no right; constitutional, legal or moral to amend the Constitution. The declaration of Emergency made on the 25th of June 1975 was wholly un-constitutional. The alleged threat to the security of India due to internal disturbance was a fake. It was merely a manoeuvere on the part of the Central Cabinet to illegally continue in power by recourse to detentions of political leaders as well as active political workers, imposing of press censorship, the type of which was unkown in the history of this Country, banning of public meetings and adopting inumerable other methods of intimidation and persuation. The members of the ruling party, for reasons well known were privy to

the illegal acts of the Government and consequently has not the courage to face the electorate. Their act in repeatedly extending the life of the Lok Sabha is both illegal and immoral. It is a crime on the Constitution and a betrayal of the trust of the electorate. It is a clear negation of democracy. Hence they have ceased to have right to speak on behalf of the people of India who as the preamble to the Constitution declares, has given unto themselves our Constitution. These amendments amount to usurption of the rights of people by a handful individuals.

The claim of the ruling party that they had a mandate from the people in 1971 election to amend the Constitution is a bogus claim. The present amendments were never placed before the people in the election mainfesto of the ruling party. During that election the ruling party merely told the people that the Constitution requires to be amended in certain respect to enable the State to eradicate poverty. The election slogan of the ruling party was, "garibi hatao". I, challenge the members of the ruling party to point out a single provision in the 44th Amendment Bill which can be said to enable the Government to eradicate poverty. The entire focus of the Bill as I shall presently show is to concentrate power in the hands of the Central Cabinet, more particularly in the hands of the Prime Minister. This Bill seeks to establish constitutional dictatorship. It is fascist orientated. As observed by Sri H. V. Kamath, it neither amends the Constitution nor mends the Constitution but it ends our Constitution. It destroys our cherished goals such as the building of an egalitarian society and a welfare State. It totally destroys the basic features of our Constitution.

May I ask Madam Speaker, that if the ruling party had obtained a mandate from the people in the 1971 election to carry out the proposed amendments to the Constitution, why did it ignore its duty till the expiry of the normal term of the Lok Sabha ? Many amendments to the Constitution had been made between 1971 and March 1976. Why this amendment is brought during emergency ? Did the ruling party known before hand that a second emergency would be declared before the end of the normal term of the Lok Sabha and the term of the present Lok Sabha would be extended ? The reliance on the alleged mandate given in the 1971 election is a mere pretence. Obviously the ruling party has not the courage to face the people and obtain their verdict about the proposed amendments, by which they seek to enslave the people. In this connection, it is worth remembering that in the 1971 election, the ruling party obtained less than 44% of the polled votes. Despite repeated demands by the opposition parties; eminent jurists,

scientists, journalists and various other sections of the people, to obtain the verdict of the people before carrying out the present amendments, the ruling party, evidently sensing the public reaction want to destroy the rights of the people behind their back. To cap it all, the ruling party has been extending the life of the Lok Sabha year by year and there is genuine apprehensions in the mind of the people that the ruling party is not likely to hold any election, much less, a free and fair election in future. It has mounted a tiger and it is afraid of getting down from it.

The ruling party has a double face. It preaches one thing and practices another. It is the real 'margala Sanyasa''. It continuously extols democracy, the virtues of our Constitution and importance of the individual liberties. All these professions are a cloak to hide its real intentions. It is bent on destroying our democratic form of Government, our Constitution and the freedom of the individual. Its act speak for themselves.

The invitation by the Prime Minister given after the introduction of the 44th Amendment Bill in the Lok Sabha for a national debate is only a make believe one. The present Amendment Bill seeks to make a wholesale revision of the Constitution. The Public came to know of most of the provisions in that Bill, for the first time after the introduction of the Bill. Even the Swaran Singh Committee, a creature of the ruling party, and yes men of Prime Minister did not consider them. What national debate is possible in respect of a measure of that dimension and vast implications, in the course of seven weeks. What national debate can there be when all the important opposition leaders are under detention. Any talk of national debate will be a farce when the press is completely controlled. At present it is only free to praise the Government, its policies and programmes. The opposition point of view is completely blacked out whereas every statement, observation or even whisper made in support of the Government point of view is made to give prominence and banner head lines. The television and the All India Radio have been continuously propogating exclusively, the Government version. Moreover the ghost of MISA has been dangling over the head of everyone who incurred the displeasure of the men in authority. Every criticism of the Government policy is equated to sedition and every opposition to the ruling party is rebellion. In an atmosphere deeply surcharged with fear theer can be no national debate, in depth of even in surface.

SRI D. B. KALMANKAR.—My point of order is that the Hon'ble Member is reading out. It is not allowed under the procedure. It amounts to making a speech itself. Let him make a speech ; I have

no objection. He is making almost a sp ech. It is not allowed under the procedure. Let him make a speech If that is permitted, it will be setting a wrong procedure.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—After the Chair has given the ruling that it is a speech and if he says it is not speech and he is not participating, then my respectful submission is that all this is irrelevant and it should be expunged.

MADAM SPEAKER.—ಅವರು ಒಪ್ಪಲಿ, ಬಿಡಲಿ That amounts to participating ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. I request the Hon'ble Member to refer to his notes and speak.

SRI KAGODU THIMMAPPA.—The Prime Minister, the Law Minister Mr. Swaran Singh and numerous other Central and State Ministers have been all the time busy denouncing the opposition and its view points. Hence all talk of national debate is a mockery.

The contention that the Fundamental Rights have come in the way of implementation of the Directive Principles is an uncalled for slur on our Constitution. I respectfully ask which Fundamental Right has come in the way of enacting an uniform Civil Code as required by Article 44 or giving free and compulsory education to all children until they complete the age of fourteen as commanded by Article 45. Is the non-holding of elections to panchayats and other local self governing institutions which were considered as the lease for democracy by article 40 of the Constitution is because of any obstacle from any of the fundamental rights ? Is the failure to guarantee the right to work and public assistance in appropriate provisions as contemplated by Article 41 or the breach of Articles 42 or 43 and 46 to 48 due to any hinderance from any fundamental right? Article 39 *inter alia* commands that the ownership and control of material resources of the community are so distributed as to subserve the common good and that the operation of the economic system does not result in the concentration of wealth and means of production to the common detriment. The immencity of concentration of wealth, particularly during the last ten years has enormously increased. Less than 75 families control the economy of the country. The wealth in the hands of some of these monopolists has increased fourfold or more. Have the Fundamental Rights anything to do with the phenomen or is it due to the policies of the Government ? The Ruling Party has a dual policy. It profusely distributes platitudes to the poor but extends its patronage to the rich. Its character can be judged from the company it keeps. Every one knows that it commands the confidence and support of the capitalists. Its socialism is akin to Nazi Socialism. Its attempt to create an abili for its failure to implement the directives given in the

Constitution. Its defiance of the Directives is some times open as in the case of the Directive to have a common civil Code which is most essential for the unity and integrity of India about which the Ruling Party intend to be very anxious. Article 50 of the Constitution directs the State to take steps to separate the Judiciary from the Executive in the public service of the state. This was one of the persistently made demands by the Indian National Congress and other political parties in the country ever since 1885. Under the proposed amendments, the executive by and large takes over the functions of the judiciary. Not only that after the Constitution is amended the Government can appoint to the High Courts the members of the Tribunals who are Government nominees whether they possess the necessary educational qualifications or not and even executive officers of the Government consider them to possess special knowledge of law. If the Ruling Party continues in power there can be no doubt that soon we will have only executive officers dispensing justice in the High Courts and gradually in the Supreme Court.

Our Constitution proceeds on the basis that there should be no concentration of power. History proves that power corrupts and absolute power absolutely corrupts. To avoid the emergence of dictatorship and the consequent enslavement of the people, the Constitution has distributed the Governmental powers among the three organs of the State, namely the Legislature, the Executive and the Judiciary. Again because of the vastness of the country and the diversity of the problems to be faced the legislative and executive powers were distributed between the Center and the States. Further, there is an eternal conflict between the Government and the citizen. Hence the citizens who have no power have been conferred with rights and the executive and the legislature which are clothed with vast powers and are in possession of the finances of the State are required to carry out several duties. The superior judiciary was constituted as the balancing wheel between the Center and the States and the guardian of the rights guaranteed to the people.

The amendments proposed completely destroy the constitutional balance. Some of the important powers of the States which as they stand are minimal will be taken away and the States will be reduced to the position of the municipalities. Even the power of the State to maintain law and order will be hereafter at the mercy of the Center. Hereafter the Center's rule over the States will be continuous and perpetual and not merely during the President's rule. The power of the executive to issue ordinances which power has been liberally used has reduced the sphere of deliberations by

the legislatures. They have merely to put the seal of approval. The rigidity of the party system has taken away the initiative and independence of the individual member. Above all under clause 59 of the Amendment Bill the executive has taken over even the power of the parliament to amend the Constitution For a period of two years, which period again is subject to adaptation and modification by the President which means the Cabinet can adapt or modify the Constitution for removing any difficulty. The order made by the President has only to be placed before each House of the Parliament. The Parliament has no right to repeal those orders Once the Constitution stands amended the Constitution will be at the mercy of the Cabinet-so called Supremacy of the Parliament stands irrevocably delegated to the Cabinet. Then the Cabinet, not the Parliament and certainly not the people becomes supreme and the Parliament ceases to be one of the guardians of the Constitution.

The proposed amedments to Articles 32, 226 and 227 of the Constitution in effect take sway the power of superior Courts to be the guardians of the Rights of the people. In view of the amendment to Article 31-C, the purported continuance of the important Rights contained in Articles 14 and 19 will be a mere illusion. Those rights cannot prevail against legislatures. The legislatures can always ignore those rights with impunity by declaring that a particular legislation is in furtherance of one or more of the Directive principles. Further the Directive principles cover the entire facti of our social and economic life. Even in respect of other rights the judiciary can do very little in view of the limitations imposed on its powers by the amendments to Articles 32, 226, 227 and the contemplated transfer of more and more powers to the Tribunals.

Even the President of India seem to have lost the confidence of the Government. Otherwise the proposed amendment to Article 74 is un-understandable. It has no parallel in other similar constitutions. The President is one of guardians of the Constitution. Under Article 60 he is required to take an oath before entering upon his Office to protect, preserve and defend the Constitution. Though he ordinarily discharges his functions in accordance with the advice tendered by the Council Members, he likes the King of England or the Governor-Generals of some of the Commonwealth countries has some reserve powers. All those powers are sought to be taken away.

A free and fair election is the very quitessence of democracy. The Election Commission is const tuted as a constitutional authority to see that the elections are held in accordance with law and that

the electoral process is not violated. Under the amendments proposed some of the important functions of the Election Commissioner are sought to be taken over by the Central Cabinet. That is not all. Here-after the validity of elections to the Parliament or local legislatures will not be decided by the High Court as at present. Swaran Singh Committee recommended that it should be decided by a Committee of the Parliament which in effect means by the Nominees of the Ruling Party. The Amendment Bill leaves the question open to be decided by the Parliament. The provisions in the Bill seek to strike a death knell to free and fair election That clause empowers the Central Cabinet to decide whether any member of the Parliament or House of the Legislature of a State has become subject to any of the disqualifications mentioned in the constitution or whether a person found guilty of a corrupt pratice at an election to the Parliament or State Legislature under any law made by the Parliament should be disqualified for being chosen as and for being a member of either House of Parliament or of the House of the Legislature of a State or the period for which he shall be so disqualified, or as to the removal of, or the reduction of the period of such disqualification. In effect the Ruling Party will here after control the elections and also will decide about the validity of elections to the Parliament as well as to the State Legislature.

The provisions dealing with elections indicates the likely future of our democracy. Clause 59 of the Bill foreshadows the future of our republic. The denigration of the judiciary and concentration of the judicial powers in the hands of the Executive shows the futility of the rights guaranteed to the people. The proposed Article 31-D enpowers the Government to declare any or all the Opposition parties as anti National as the criteria prescribed for the exercise of that power is vague and undefined.

The net result of the proposed amendment is to concentrate all powers in the hands of the Central Council Ministers of in reality in the hands of the Prime Minister by abrogating the rights of the people depriving the judiciary of its power to safeguard the rights of the people. by taking away the power of the President to protect, preserve and defend the Constitution by depriving the constituent power of the Parliament and by reducing the elections to a farce. These amendments are an imminent threat to our democratic, to our republic and to our society. We refuse to be a party to this crime on our country and our people.

The Opposition members excepting the members of the C.P.I. staged a walk out.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—You were pleased to say that he has not participated. Now I am saying he has read and gone. The portion read by him should not go to the records since he has not participated in the discussion.

MADAM SPEAKER.—They said that they have not participated. I am saying that they have participated. You can take it that they have participated. This is the third time I am saying this.

† SRI BHEEMAPPA SIVANNA (Kalmala).—I wholeheartedly support the 44th amendment of the Constitution of India passed by the Parliament. I want to bring to the notice of the House how the the Constitution was made and how the Constituent Assembly came into being. In 1924 the father of the Nation-Mahathma Gandhi expressed that the Constitution should be made out of his own people and it should be Indian made and it should not be a gift from British. Ultimately the Constitution was given by the Indian people them selves to this country in the year 1946 on 14th December. What I want to say in this connection is that the struggle of our people, our great leaders, patriats and the Indian National Congress made was great and the role they played was unique in bringing out the Constitution to this country. First let us see what is preamble which our great leaders have given to this country. I am told there was a lot of difficulties when the Constitution was framed. I am told, that the great role played by Pandit Jawahar Lal Nehru had made it easy to frame the Constitution. I can say he was the poineer of socalism and this country owes indebtedness to Jawaharlal Nehru and his daughter Smt. Indira Gandhi, the Prime Minister of India. When the country was in confusion, he said at Lahore in 1929 that "he was a socialist and a republican. I do not believe in Kings and Monorchs." Though he was borne in a very big familly, we can see the magnanimity of Panditji. You can see how he struggled for the good of the country. There are many people who sacrificed their lives for the country. There are many people who played ther role which is a history that should go in the history of the Nation. In the Constituent Assembly there were many eminent peoole as members. Some of the Lawyers were telling in those days, as I am told, that the Constituent Assembly is nothing but Lawyers' Parndise. It is very simple. You can see what is in the Preamble whatis in the fundamental principles or rights, directive principles, funcions of the States, the relationship between the Centre and the States and Judiciary. The Parliament has constitutional power to make amendments to the Constitution according to the provisions of the

Constitution. Article 13 and 12 say that any law made by the Parliament is held constitutionally valid. In the first case, the Supreme Court held the constitutional amendment made by Parliament is not a law. Article 32 of the Constitution lays down that any law made by Parliament which contravenes clause (2) is only void. Constitution power which is vested in Parliament under 368 is not void. The Supreme Court held in Sankar Prasad Judgement, that Parliament has no jurisdiction for making amendment to the Constitution. Justice Subba Rao's Judgement is a historical judgement. He said that Parliament has no power, to amend the constitution

Then Justice Hidayathulla introduced a new doctrine 'prospective over-ruling'. With this judgement, all the previous judgements have to be declared as illegal and void. He joined with the majority of six persons and said that the laws which are illegal should be held void. Under the circumstances, I can say that Golaknath case was nothing but a political and motivated judgement. We know how the country is struggling hard to achieve progress. Within a short span of 27 years, this country is in a position to challenge the whole world. I have great confidence in the present Leader of our country, Smt. Indira Gandhi. She is an international Leader, and under no circumstances, either internal or external forces can divert our attention. Dr. Ambedkar said that there as socialism in policies. Fundamental rights came in; we must know the importance of fundamental rights. He said that the rights of man should be recognised. What are those rights? Mr. Jafferson said the Constitution is full of rights. They thought of fundamental rights. Rights that are inherent should be protected. During 1928 the Congress Party was fighting for fundamental rights. These fundamental rights have been enumerated in Part III of the Constitution. But these fundamental rights for the past 27 years have been misquoted by judicial pronouncements in almost all cases.

Article 31 deals with payment of compensation in the case of acquisition of properties. In the first case of Banerjee, the judgement says that compensation just equivalent to the market value should be paid. Again they made an amendment to the Constitution. In 1951 the first amendment was made, and afterwards they made the second, third and fourth amendment, and they said that compensation means only an amount which the Government or the Parliament can fix. Then in Subba Rao Vs Vajravelu case in Madras it was held that unless the word 'compensation' is removed from Article 31 (2) it means just equivalent of market value. Then the 17th amendment was made to the Constitution about Nationalisation of Banks, etc. But, conflict arises only out of judicial pronouncements.

Coming to 'right to property', I feel that the only controversial article is 'right to property'. While saying this, I request the Hon'ble Chief Minister to bear in mind that I am not opposing any aspect of this amendment. If that is deleted it can remain as other rights. Otherwise, Constitution would become very easy. On the other hand, we talk of socialism. What is socialism? Socialism means equal distribution of wealth-social revolution. I see that many laws are being passed both by the Parliament and State Legislatures. But in order to achieve the goal of social revolution-justice-social, economic and political and equality of status and opportunity, I want to stress only on equality of status as I belong to an untouchable community. Dr. Ambedkar has stated that the Congress people are entering in the field of harijans. Ultimately, what is it that the harijans have gained? What are the reservations given to them? Have they got any reservation in Judiciary? Articles 217 and 329 provide for reservation to harijans, and the Supreme Court, High Courts and also Subordinate Courts have held that this community requires all sympathy,

In this connection, I am reminded of what Mr Brezneo of Soviet Russia said while moving a resolution in the 24th Congress of the Communist Party. He said that when the Government changes these capitalists also change and they become perfect socialists. When the Zamindari Act came into force, the rajas and maharajas and big landlords said that they are socialists Mr. Brezneo said that people when they come to power they do not want to leave power. Therefore, whether it is a communist country or any other country, exploitation will always be there. Socialism means that harijans, backward classes and weaker sections should be protected. When they do not have their rightful place, what is the fate of this country? Is socialism meant for us or for the capitalists? Pandit Jawaharlal Nehru stated that the rights of weaker section should be protected. He brought a resolution in 1931 and said: "India will go a socialist way", and he declared himself a socialist. He further said that one day or the other the whole world will go a socialist way. That was the great man who laid the foundation for this socialistic pattern of society. In Lahore and Avadi sessions many leaders contributed much to this resolution. Once a foreigner said that the Constituent Assembly is the Congress, and we see people struggling and sacrificing their lives. The Constituent Assembly is by the Congress, Congress is India and India is Nehru, he said when he met great people like Mahatma Gandhi. What is socialism is rather difficult to say. Socialism means social revolution, economic revolution. Unless and until social revolution is there, these political freedoms are nothing.

We are in the midst of our progress. Jawaharlal Nehru said: "political freedom we have achieved, but unless and until we achieve economic freedom, we are not going to progress.

Under Article 17, untouchability has been abolished, and parliament has also made several legislations. But unless and until we impliment the legislations correctly, it will not go. In 1973 I wrote letter to our Prime Minister that harijan women are being raped and molested, but no action was taken. If I write to the Chief Minister, he says that I am an useless Minister, and if I write to the Prime Minister, says that I am not a Minister. About the progress made regarding untouchability, the State must submit a report to the Assembly or the Parliament.

3-30 P.M.

Coming to article 368, the Parliament has got full powers to make amendment to the Constitution and such an amended constitution will be a valid constitution. It is incumbent upon the President to act according to the advice given by the Prime Minister. While Dr Rajendra Prasad was the President raised the question. He said ordinarily the President of India will have to act according to the advice tendered by the Prime Minister but what about extraordinary matters, whether the Prime Minister can advise the President even on extraordinary matters. Pandit Jawaharlal Nehru who was the Prime Minister then wrote to many Constitutional Experts like Alladi Krishnaswamy Iyer and Dr. Ambedkar and got their counsel in the matter. They have said that the President of India is nothing but equivalent to the King of England who is a decorous personality or a titular head of the State and in the name of the President everything is passed. So, there is an amendment in that regard. The President is always bound to take the advice of the Council of Ministers. The Leader of the House is responsible to the Legislature and to the people.

There three organs of the country which govern the country viz, the Executive, Legislature and the Judiciary. The Legislature will make tremendous progress in the matter of law. The Judiciary interprets the law. According to Art. 32A the Supreme Court cannot interfere or invalid the Constitution amendment. Nothing has been taken away from the judiciary The question of judicial review has not been taken away. According to the proposed amendment the Supreme Court works in its own jurisdiction.

I want to tell this House and to the Chief Minister that the civil servants always do some mischief. Article 311 of the Constitution should be deleted. These servants must be made on par with military

and police officials who are brought under the disciplinary measures. Article 311 should be completely deleted The right to property is the only controversial matter which should be deleted from the constitution.

With these few words, I thank the Chair and conclude my speech.

SRI K. PUTTASWAMY.—The list of speakers is given to the Speaker The Speaker in his discretion can shorten the list. Whoever is given an opportunity may be given sufficient time to express himself completely.

MADAM SPEAKER.—How to define sufficient time.

SRI K. PUTTASWAMY.—I am not competent to advise the Speaker but on a matter like this, half hour is quite a reasonable time. Those who talk daily they may not be given chance but others who are anxious to participate, they may be given chance

†ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷಿಣಿಯವರೇ, ಸಂವಿಧಾನದ 41ನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಅಥವಾ 42ನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಶಾಸನ ಏನಿದೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ನಾನು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ನಡೆದಂತಹ ನಾಟಕವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಈಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರಾದಂಥ ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ''ಒ'' ನವರು ಸಿಂಡಿಕೇಟಿನವರು, ಜನನಾ ಪಕ್ಷದವರು, ಇಂಡಿಪೆಂಡೆಂಟ್ ನವರು ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಸಂವಿಧಾನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲ, ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸದನದಿಂದ ಹೊರಗಡೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಅದೂ ಹೋಗುವಾಗ ನಾವು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೋಗು ಹಾಕಿ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಅವರ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸಿ ಹೊರಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಆಗಬಾರದು. ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಏನೇನು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ನಾನು ಓದಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ಅದು ನಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಂತೆ ಅದು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಆಗಬಾರದು ಅವರು ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿ ಹೊರಟು ಹೋದರು ಎಂದು ತಿಳಿದು ಬಂತು. ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಅವರು ಹೇಳಿದಂಥ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಾವು ಗಾಢವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕಳೆದ 25 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಈ ಸಂವಿಧಾನವು ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆ ಆಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದವರು ನಾವು. ಈಗ ಬಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಅಂಶಗಳಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ದೇಶ ಪುರೋಗಾಮಿದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ಏನು ಹೇಳಿದರು ಎಂದರೆ ಈ ಸಂವಿಧಾನವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣದಿಂದಲೂ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಎಂದು. ಅವರು ಕೊಟ್ಟ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನಾನು ಓದಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆಯದು, ಈ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಚುನಾವಣೆ ಆದಂಥ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಅಲ್ಲ, ಅವರ ಅವಧಿ ಕಳೆದು ಹೋಗಿದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಜೀವದಾನವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಆದುದರಿಂದ ಈ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡುವ ಒಂದು ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಈ ಹಕ್ಕು ಎಲ್ಲಿಂದ ಬಂತು? ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಈ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟನ್ನು 1 ವರ್ಷಕಾಲ ಮುಂದು ವರಿಸಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಆಧಾರ ಇದೆ. ಇದೇ ಜನ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿ ದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಇವರು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಅರ್ಥವಿಲ್ಲದ ಮಾತು. ಇವರು ಜನಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯದ ತಮ್ಮ ಬೇಳೆಯನ್ನು ಬೇಯಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ ಈ ಸಂವಿಧಾನವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಲೋಕಸಭೆಗೆ ಅಧಿಕಾರವೇ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಈ ಜನ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ ಪ್ರತಿಗಾಮಿ ಶಕ್ತಿಗಳು ಯಾರು ಇದ್ದಾರೆ, ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವು ದಾದರೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಜರ್ಮನಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ, ಚಿಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ, ಬಾಂಗ್ಲಾದೇಶ ವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ, ಇಂಡೋನೇಶಿಯಾವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ, ಯುದ್ಧವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಇಟಲಿ ದೇಶವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಎಲ್ಲಾ ದೇಶಗಳಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹೇಗೆ ಬಂದಿತ್ತು ಎಂದರೆ ಪುರೋಗಾಮಿ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವಾದಿ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಪ್ರತಿಗಾಮಿಶಕ್ತಿ ಗಳು, ತೀರ ಎಡಪಕ್ಷವೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವವರು ಎಲ್ಲರೂ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿ ನೇರವಾಗಿ ಬಂಡವಳ ಶಾಹಿಗಳಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಬೇಕು ಎಂದು ಸಂವಿದಾನಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಎಡಪಕ್ಷವಾದಿಗಳು ಬೇರೆ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಕೊಂಡೊಯ್ಯುವ ಪ್ರಯತ್ನದಲ್ಲಿ, ನಾನು ಮಾಡಿದ್ದೆಲ್ಲ, ಆಡಿದ್ದೆಲ್ಲ ತಪ್ಪು ಎಂದೆನಿಸಿದರು, ಅದು ಸರಿ ಎಂದು ಎಲ್ಲರೂ ಸೇರಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಹೀಗೆ ಕಮ್ಯೂನಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷ, ಮಾರ್ಕಿಸಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷ, ಜನಸಂಘ ಇವುಗಳೆಲ್ಲವೂ ಒಟ್ಟಾಗಿ ಸೇರಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು ಮಾರ್ಕ್ಸಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷ ಸೇರಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರೋ ಇಲ್ಲವೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಅವರಿಗೆ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದ್ದರಿಂದ ಹೊರಟುಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರು. ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡೆಮಾಕ್ರಸಿಯಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇಲ್ಲದ ಮೇಲೆ ಅವರು ಏತಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇವರ ನಿರ್ಧಾರ ಈ ರೀತಿಯೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಧುಲಿಮಾಯೆ ಅವರು ಜೈಲಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದುಕೊಂಡು ಪಾರ್ಲಿ ಮೆಂಟ್ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿಗೆ ರಾಜಿನಾಮೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾ ರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಅವರನ್ನು ಮೆಚ್ಚಬೇಕು. ಅವರ ರಾಜಕೀಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಮೆಚ್ಚಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಅದು ಬೇರೆ ವಿಷಯ ಅದು ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಜನರು ಇಲ್ಲಿಯೂ ಇರಬೇಕು, ಸಂಬಳ ಟಿ.ಎ., ಡಿ.ಎ., ಕೊಡ ಬೇಕು ಮತ್ತೆ ಹೊರಗೂ ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದರೆ ಇದು ಒಂದು ಕಪಟ ನಾಟಕಸೂತ್ರ ಎಂದು ಹೇಳಿ ದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಇಷ್ಟೆ ಅಲ್ಲ ಒಂದುವೇಳೆ ಅವರು ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಪಾರ್ಲಿ ಮೆಂಟಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲವೆ ಎಂದು ನಾನಾದರು ಈಗ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗಿರುವಂಥ ಲೋಕಸಭೆ ಯಾವ ಕಾನ್ಸಿಟ್ಯೂಶನನ್ನು, ಸಂವಿಧಾನವನ್ನು ರೂಪಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆ ಹೋದರೆ ಅದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಮಗೆಲ್ಲ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಯೆಂಟ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಗೆ ಎಲೆಕ್ಟೋರಲ್ ಕಾಲೇಜ್‌ನಿಂದ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಗೆ 14 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಜನ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿಗೆ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಓಟು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮತ ದಾನದ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಜನ ಇವತ್ತು ಮತ ಕೊಟ್ಟು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗಿರ ಬೇಕಾದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಇದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧಿಕೃತ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಈ ವಿಧೇಯಕವು ಸರಿಯಾಗಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ ಸಂವಿದಾನದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಏನು ಆಗಲಿಲ್ಲ ಈವತ್ತು ಮಾತನಾಡುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಶುರುಮಾಡಿದಂತೆ ತಿಳಿದು ಹೊರಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಆದರೆ ನಿಜಾಂಶ ಏನು, ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದು ಒಂದೂವರೆ ವರ್ಷದಲ್ಲಿಯೇ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದು ತಮಗೆಲ್ಲ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಕಾಯಿದೆ ಪಾಟ್ನ ಮತ್ತು ಕಲಕತ್ತದಲ್ಲಿ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟಾಗಿ ಬಂದಿತು. ಅಂಥಾದ್ದು ಇದಮೇಲೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಈಗ ಬರುತ್ತಾ ಇರುವುದು. ಹೀಗಿರಬೇಕಾದರೆ ಈ ವಾದದಲ್ಲಿ ಹುರುಳಿಲ್ಲದ ವಾದ ವೆಂದು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪಾರ್ಟಿ ನಮ್ಮ ದೇಶವನ್ನು

ಯಾವರೀತಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಕೇಳಬಹುದು. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕಾದ್ದೆ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ತಮವಾಗ ಅದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಇದರ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಏನು ಇದೆ ಎಂದರೆ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಹಾಗೆ, ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿದರು ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ನಾರಾಯಣರವರು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಪ್ರತಿಗಾಮಿ ಶಕ್ತಿಗಳು ಒಂದುಗೂಡಿ ನಡೆಸಿದ ಕೃತ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದುದು ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ವಿಷಯ ಅವರು 1970ನೇ ಇಸವಿ ಜೂನ್ 26ಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ನಡೆಸಿದ ಚಳುವಳಿಯನ್ನು ಯಾವ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ನಡೆಸಿದರು? ಯಾವ ಕ್ರಮ ಇಟ್ಟು ನಡೆಸಿದರು? ಅವರಿಗೆ ರಾಜಕೀಯ ಆರ್ಥಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಇತ್ತೆ? ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಗೊತ್ತಿತ್ತೆ? ಹರಿಜನ ಮತ್ತು ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಜಯ ಪ್ರಕಾಶ್ ನಾರಾಯಣರವರು ಚಳುವಳಿಯನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದೇ ಎಂದು ನೋಡಿದರೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಅವರು ಹಾಗೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಜನಸಂಘ ಅವರ ಪಕ್ಷದ ನಿಲುವು ಏನು ಇತ್ತು ಎಂದರೆ ಕೋಮುವಾರು ಮನೋಭಾವವನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಿಂದುಗಳು ಮಾತ್ರ ಇರಬೇಕು, ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಮುಸಲ್‌ಮಾನರು ಇರಕೂಡದೆಂದು ಹಿಂದು ಮುಸಲ್‌ಮಾನರಿಗೆ ಜಗಳ ತಂದಿಟ್ಟರು. In the name of the right of the Hindus they want to see only the richer class amongst the Hindus are benefitted. The richer class muslims and christians joined together and wanted to work against the poor people.

ಚುನಾವಣೆಗಳ ಮೂಲಕ ಸಂವಿಧಾನವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಗಾಮಿ ಶಕ್ತಿಗಳು ದೇಶವನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತರುವ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟರು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗಳನ್ನು ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಬೃಹದ್‌ಕಾರವಾಗಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತಿರುವ ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಪ್ರಗತಿದಾಯಕವಾದ ಅಂಶವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪಂಡಿತ್ ನೆಹರೂರವರು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಾಗ ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ನಾರಾಯಣರವರು ಪಾಟ್ನಾದಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದರು ಎಂದರೆ There is no difference between private sector and Public Sector ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದವರು ಸ್ವತಂತ್ರ ಪಕ್ಷದವರು ಅದಕ್ಕೆ ಸೊಪ್ಪುಹಾಕುವಂಥ ಜನ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಸಿ ಪಿ ಎಂ. ಧೋರಣೆ ಏನಿತ್ತೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಅವರ ಅನುಯಾಯಿಗಳು ಸಭೆಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರು. ಈ ರೀತಿ ಎಲ್ಲರೂ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿ ಅಲ್ಪಸ್ವಲ್ಪ ಪ್ರಗತಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನಡೆಯದ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು.

ಇನ್ನು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಆಂದೋಳನವೆ ನಡೆಯಿತು. ಇದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವ ವಿಷಯ. ಗುಜರಾತಿನಲ್ಲಿ ನಡೆದ ವಿಚಾರ, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಅರಾಜಕತೆಯನ್ನು ಎಬ್ಬಿಸಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿಯವರನ್ನ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟರು. ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ನಾರಾಯಣ್ ಬಂದರೆ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ? ಏರುತ್ತಿರುವ ಬೆಲೆಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ರಾಗಿ ಜೋಳದ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲಾ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸೆಕ್ಟಾರ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೋಷಿಯಲ್ ಎಕನಾಮಿ ಏನಿದೆ ಇದು ಬದಲಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಇದು ಶ್ರೀಮತಿ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿಯವರ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ನಾರಾಯಣ್‌ರವರ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅವರು ಬೇಕು ಎಂದು ಇದನ್ನು ದೊಡ್ಡದು ಮಾಡಿ ದೇಶವನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಂವಿಧಾನದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು ಎಂದರೆ ಈ ಸಂವಿಧಾನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಇದು ಆಗುತ್ತದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬ ಸಂಶಯವನ್ನು ಮೊನ್ನೆಯತನಕ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಸೇರಿದಾಗಲೂ, ಮತ್ತು ಸೇರುವ ದಿವಸವೂ ಸಹ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದಹಾಗೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಮಾನಗಳು ಬಂದವು. ಈ ಸಂವಿಧಾನಕ್ಕೆ

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂದು. ಈ ಒಂದು ಗುಲ್ಲು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇತ್ತು. ಆಳುವ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಕೆಲವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಮಾನವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರು. ಇದು ಬಹಳ ಖೇದಕರವಾದದ್ದು. ಕೆಲವು ಪ್ರತಿಗಾಮಿ ಶಕ್ತಿಗಳು ಈ ಸಂವಿಧಾನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿತಕ್ಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ?, ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಚಾರ ನಡೆಸಿ ಹರಿಯಾಣ, ಪಂಜಾಬ್, ಮತ್ತು ಉತ್ತರಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು, ಲೆಜಿಸ್ಲೇಚರ್ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಾರ್ಟಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಅಲ್ಲಿ ಆ ದಿನ ಸಂವಿಧಾನಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕಾದರೆ, ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಕೆಲವರು ತಮ್ಮ ನಾಯಕತ್ವದಲ್ಲಿ ಯುವಕರನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡು ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಯೆಂಟ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಾ ಶ್ರೀ ಸಂಜಯಗಾಂಧಿಯವರಿಗೂ ಕರೆ ಕೊಟ್ಟರು ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅವರೇ ಆಸ್ತೆ ವಹಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ವಿಷಯ. ಅವರನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿಲ್ಲ, ಅವರ ಹತ್ತಿರ ನಾನು ಮಾತನಾಡಿಲ್ಲ. ಅವರನ್ನು ಸಿನಿಮಾದಲ್ಲಿ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ; ಆದರೆ ನಮಗೆ ತಿಳಿದುಬಂದಿರುವ ವರದಿ ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಆಳುವ ಪಕ್ಷದ ಪ್ರತಿಗಾಮಿ ಶಕ್ತಿಗಳು ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಯೆಂಟ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಸೋಗು ಹಾಕಿ ಈ ಸಂವಿಧಾನದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಬರದಹಾಗೆ ತಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಪಿತೂರಿ ಮಾಡಿದರು. ಇದು ತಮಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಸಿದ್ಧವೀರಪ್ಪ.—ಸಂಜಯಗಾಂಧಿಯವರ ವಿಷಯ ಯಾವತ್ತೂ ಬರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಬಿ. ಕಲ್ಮಣಕರ್.—ಅಲ್ಲಿ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಪಾಸ್ ಆಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಈ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಯೆಂಟ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವಹಾಗೆ ಈ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಯೆಂಟ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಈಗ ಯಾವ ಸಂವಿಧಾನದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಿದೆಯೋ ಅದು 5–6 ವರ್ಷ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬಹುದು ಎಂಬ ಧೋರಣೆಯನ್ನು ಈ ಪ್ರತಿಗಾಮಿ ಶಕ್ತಿಗಳು ತಳೆದವು. ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಆಳ್ವಿಕೆ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಕೆಲವರು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಯತ್ನಪಡುತ್ತಿದ್ದುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಸಿಸ್ಟಮ್ ಆಫ್ ರೂಲ್ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿಗಿಂತ ಸುಪ್ರಿಮೆಸಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಒಬ್ಬರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಪ್ರಜಾಸತ್ತಾತ್ಮಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಜನರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಈಗ ಪ್ರಜೆಗಳು ಪ್ರಜಾರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಸಿಸ್ಟಮ್ ಆಫ್ ರೂಲ್ ಬರಬೇಕು, ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಯೆಂಟ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಕೆಲವು ಪ್ರತಿಗಾಮಿಗಳು ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟರು. ಇದೊಂದೇ ಕಾರಣವಲ್ಲ, ಈ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಯೆಂಟ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಎಲ್ಲವೂ ಎವೆರಿವನ್ ಒಪನ್ ಬುಕ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ, ಇದರಿಂದ ಪ್ರತಿಗಾಮಿಗಳು ಹಿಂದಿನ ಬಾಗಿಲಿನಿಂದ ಬಂದು ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದಂತ ಕ್ಲಾಸನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಅವರು ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಿದರು. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಈ ಒಂದು ಸಂವಿಧಾನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಈ ಒಂದು ಗಂಡಾಂತರದಿಂದ ಪಾರಾಗಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಸಂತೋಷದ ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ ಈ ದಿವಸ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಯೆಂಟ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಬರಲಿಲ್ಲ. ನನಗೆ ತಿಳಿದಹಾಗೆ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಲಘುವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದರು. ನನಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಸರಿಯಾಗಿ ಓದಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ The State is a Nazi State, Nazi Socialism ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನನಗೆ ತಿಳಿದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ Hitler also said 'Nazi Socialism'. Mussolini came to power in the name of socialism but that was Nazi Socialism. Sri Konandur Lingappa would not be sitting here and Sri Deve Gowda would not have been released if such socialism were to be here. Probably, myself a trade union leader would have been behind the brass because Naziz did their worst to see that the working class movement, the trade union movement, the people's movement and democratic movement were suppressed. They said that it is a Nazi State. They should be ashamed of it. They

wanted to bring a Nazi State in collusion with the American C. I. A. Facts have proved it. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ನಿದರ್ಶನಗಳು ಇವೆ. ಎಲ್ಲವನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ, ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ಎಮರ್ಜೆನ್ಸಿ ಬಂದಾಗ ಯಾರು ಸಂತೋಷ ಪಟ್ಟದ್ದು, ಯಾರು ದುಃಖ ಪಟ್ಟದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ಎಮರ್ಜೆನ್ಸಿ ಬಂದ ತಕ್ಷಣ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರು ಬಹಳ ಸಂತೋಷಪಟ್ಟರು, ಇದು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂತು. ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸವಾಯಿತು; ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲೋಲಕಲ್ಲೋಲವನ್ನು ಉಂಟು ಮಾಡಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭದ್ರತೆಯನ್ನು ತರಬೇಕು ಎಂದು ಪ್ರತಿಗಾಮಿ ಶಕ್ತಿಗಳು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಇಂತಹ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಂವಿಧಾನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದದ್ದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಜನರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನ್ಯೂಯಾರ್ಕ್ ಟೈಮ್ಸ್, ಅಮೇರಿಕನ್ ಹೆರಾಲ್ಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನ್, ಅಮೇರಿಕನ್ ಟೈಮ್ಸ್ ಮತ್ತು ಬ್ರಿಟೀಷ್ ಪ್ರೆಸ್ ಮುಂತಾದ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಶ್ರೀಮತಿ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿಯವರು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಫ್ಯಾಸಿಸಂ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು ಸಿಐಎ ಗಂಡಾಂತರವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೆಲವು ಪ್ರತಿಗಾಮಿ ಶಕ್ತಿಗಳು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ರೂಪದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಎಲ್ಲಾ ಪಕ್ಷದ ಜೊತೆಗೆ ಸೇರಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ, Philip Agi was himself a CIA. agent has held very high posts in the CIA. He has written a book entitled 'Inside the Company'. He said in Equador one the Central Committee of the Communist Party was a CIA. agent, In the Communist party we scrutinise the people; we are a cadre-based party and we do not take in people easily. ಬಹಳ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಅವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಮೇಲಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವವರು ಎಷ್ಟು ಜನರು ಇದ್ದಾರೆಂಬೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ತಾವು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹುಷಾರಾಗಿರಬೇಕು. ಆದರೆ ನಾನು ಏತಕ್ಕೆ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಎಷ್ಟು ಲಘುವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿ ಹೊರಟು ಹೋಗಿ ಬಿಟ್ಟರು. ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಅಪಾಯವನ್ನು ಅವರು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. Founding fathers of the Constitution, Pandit Nehru, Dr. Ambedkar K. T. Shah ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ, ಹಕ್ಕಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. There cannot be statism, there must be dynamism. The world is changing, the situations are changing and we have change the Constitution according to the changing situation ಎಂದು ಪಂಡಿತ್ ಜವಾಹರಲಾಲ್ ನೆಹರೂರವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಜ್ಞಾಪಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಸುಮ್ಮನೆ ಮಾತನಾಡಿ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರಬಹುದು ಈ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಥ್‌ಪೈ ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದರು. He was in the Praja Socialist Party. He brought an amendment to article 368 of the Constitution in 1967. ಅವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ.

4-00 P.M.

After the Golaknath case about which Mr. Shivanna has already spoken. Here was an opposition man, a man from Praja Socialist party. He was the person who said that the supremacy of the parliament must be upheld but not the judiciary of the Parliament. He has spoken nicely. "If we allow with all our regard to the Supreme Court the judgement to remain as it is, I think slowly the authority of the Parliament will be clinched, gripped and curtailed and the Parliament will not be able to function as the ultimate instru-

ment of the will of our people. Parliamentary supremacy is meaningless, ceases to have any coherent meaning, if Parliament cannot amend the Constitution and the right to amend the Constitution must also embrace, must inclusive must imply the right to amend every section of the Constitution."

I don't say much better than what Mr. Nath Pai said. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳುವ ವಾದದಲ್ಲಿ ತಿರುಳಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. Secondly, I must also refer even the person like Mr: B. N. Rau, who was the Adviser to the Constituent Assembly at that time. Even he refers to the model of the Irish Constitution of 1937. Irish Constitution empowers changing the Constitution during the first three years. He suggested that similar provision for five years in our own country. Of course, that was not accepted.

ಇನ್ನೊಂದು ವಾದ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುವವರು ನಾದ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ಕೇಳಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಮ್ಮನ್ನು ಜೈಲಿಗೆ ಹಾಕಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮಲ್ಲನೇಕರು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ ಸ್ವರಣಸಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಬಂದು ಕೆಲವರನ್ನು ಮಾತ್ರ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಹೊರಟುಹೋದರು, ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ವಾದ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಜೈಲಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದು ನಿಜ. ಆ ತರಹ ಜೈಲಿಗೆ ಹಾಕುವಂತೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡವರೂ ಅವರೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಮರೆತುಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ನೀತಿ ಸರಿಯಾಗಿದ್ದರೆ ಅವರು ಯಾತಕ್ಕೆ ಜೈಲಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರು. ಪ್ರತಿಗಾಮಿ ನೀತಿ ತಾಳಿದ್ದರಿಂದ ಜೈಲಿಗೆ ಹೋದರು, ಸ್ವರಣಸಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಎಷ್ಟು ಮಾಡಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ವರಣಸಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಲಿಮಿಟೇಷನ್ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಯಾರಯಾರನ್ನು ನೋಡಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅವರ ಜೊತೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ದೇಶ ಸುತ್ತಾಡಿದ್ದಾರೆ. ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಕೆಲವರನ್ನು ಮಾತನಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರೆಲ್ಲರೂ ಜೈಲಿನಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ. ಕೆಲವರು ಹೊರಗಡೆ ಇದ್ದರು. ಅಂತಹವರು ಸ್ವರಣಸಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿ ಮುಂದೆ ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಕೆಲವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ: ಕೆಲವರು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು, ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೆ ಅದು ಅವರ ತಪ್ಪು. ಈಗ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದೇ ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸಮಂಜಸವಲ್ಲ ಎಂದು ಪುನಃ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾನು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಈ ಸಂವಿಧಾನಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು, ಸಮಂಜಸವಾದುದು. ಸರಿಯಾದ ಟೈಂನಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದೇ ಸಮಯಕ್ಕೆ ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಜನರಲ್ಲಾಗಿ ಕೆಲವು ವಿಷಯ ಹೇಳಿದೆ. ಕೆಲವು ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನನ್ನ ಆಸೆ. ಸಂವಿಧಾನ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು 70 ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟನಲ್ಲಿ ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಆ 70ನ್ನೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ ಪಡುತ್ತೇನೆ. The Parliament set at rest the idea of Presidential system ಡೆಮಾಕ್ರಸಿ ಇರಬೇಕು. ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಆಳ್ವಿಕೆ ಏನಿದೆ ಕೆಲವು ದೇಶಗಳಲ್ಲಿರುವಹಾಗೆ ಅದು ಬೇಡ ಎಂದು ಸೀಲ್ ಹಾಕಿದೆ. 42ನೇ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು. Implication of that amendment is that. ಆ ರೀತಿ ಅರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ. ಹಿಂದೆ ನಡೆದಂತಹ ವಿದ್ಯಮಾನಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಪದ್ಧತಿ ಬೇಕೇ, ಅಥವಾ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಆಳ್ವಿಕೆ ಬೇಕೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಡಿಬೇಟ್ ನಡೆದಿದೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶ ಭಾರಿ ದೊಡ್ಡ ದೇಶ. ಹಲವಾರು ಭಾಷೆಗಳು, ಹಲವಾರು ರಾಜ್ಯಗಳು, ಹಲವಾರು ಜಾತಿಗಳು, ಇರತಕ್ಕ ದೇಶ. ಇಷ್ಟು ದೊಡ್ಡ ದೇಶವನ್ನು ಒಬ್ಬರೇ ಒಬ್ಬರು ಆಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ

ದರೆ ಅದು ಆಗುವ ಮಾತೇ, ನಡೆಯುವ ಮಾತೇ? ಆಗುವ ಮಾತಲ್ಲ, ನಡೆಯುವ ಮಾತಲ್ಲ ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕ್ರೋಢೀಕರಿಸಿ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮೂಲಕ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಸಿ ಕಾನ್ಸೆನ್‌ಸಸ್ ಬಂದು ಅದರ ಮೂಲಕ ದೇಶವನ್ನು ಮುಂದೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೇ ವಿನಹ ಒಬ್ಬರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟರೆ ಯಾರು ಯಾರು ನಮ್ಮ ದೇಶವನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಪ್ರತಿಗಾಮಿಗಳು ಯಾರಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ ನಮ್ಮ ದೇಶವನ್ನು ವಿಭಜನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವ ಶಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡೆಮಾಕ್ರಸಿ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಅದಕ್ಕೆ ಆದ್ಯತೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಗೋಖಲೆಯವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಧಾನಮಂತ್ರಿಯವರೂ ಕೂಡ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮುಖ್ಯ ಅಂಶ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂದು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ It is therefore proposed to amend the Constitution to spell out expressly the high ideals of Socialism, Secularism and the integrity of the nation, to make the directive principle more comprehensive to give them precedence over those fundamental rights which have been allowed to be relied upon to frustate socio-economic reforms for implementing the directive principles Confrontation between forces of reaction and the progress on the other side. ಬಹಳ ಅರ್ಥಗರ್ಭಿತವಾದ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ನಾನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಬೆಂಬಲ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದೆ. ಕೆಲವು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಈ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿದೆ, ಕೆಲವು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಈ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳು ಒಳ್ಳೆಯ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿದೆ, ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳು ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಪ್ರತಿಗಾಮಿ ನೀತಿಯನ್ನೇ ತಾಳುತ್ತಿವೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಹಾಗೆ ದೊಡ್ಡ ಕನ್‌ಫ್ರಂಟೇಷನ್ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. Forces of reaction led by several parties and forces of democracy led by Ruling party. There are forces of reaction in the ruling party also. Because the structure of the party is like that. Now in the Ruling party a compromise is made, as to what should be done and what should not be done. ಸ್ವಲ್ಪ ಆ ಕಡೆ ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುವ ಕಾನೂನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಬಂಡವಾಳಗಾರರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತಹ ಜನಗಳಿಗೆ ವಿರೋಧಿಯಾಗುವಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಎಲ್ಲವೂ ಸರಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ ಕೆಲವು ಇನ್ನೂ ಮಾರ್ಪಾಡಾಗಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಒಂದೊಂದಾಗಿ ನೋಡೋಣ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಾದ ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರು ಪ್ರಿಯಾಂಬಲ್ ವಿಷಯ ಹೇಳಿದರು, ಸಾವರೀನ್. ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟ್ ಸೆಕ್ಯುಲರಿಸಂ ಡೆಮಾಕ್ರಟಿಕ್ ರಿಪಬ್ಲಿಕ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ನನಗಂತೂ ಬಹಳ ಸಂತೋಷವಾಯಿತು. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ತಮಗೆ ಹೇಳಬೇಕು ಎಂದರೆ ನಾನು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಯಾಗಿದ್ದಾಗಲೇ ಕಮ್ಯುನಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನಲ್ಲಿದ್ದೆ ಕಮ್ಯುನಿಸ್ಟ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಲಿಟರೇಚರನ್ನು ಕಮ್ಯುನಿಸ್ಟ್ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಸುಭಾಷ್‌ನಗರ ಕೆರೆ ಹತ್ತಿರ ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಆ ಲಿಟರೇಚರ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಆಗ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮಿತ್ರರು ಕೆಲವರು ಬಂದು ಇವನು ಕಮ್ಯುನಿಸ್ಟ್ ಅಂತ ಹೇಳಿ ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಇದ್ದುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಿತ್ತುಕೊಂಡು, ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಜಗಳ ಕಾದು ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಂಡು ನಮ್ಮನ್ನು ಹೊಡೆದು ಸುಭಾಷ್‌ನಗರ ಕೆರೆ ಕೆಳಗೆ ಉರುಳಿಸಿದರು. ನನಗೂ ಏಟು ಬಿತ್ತು.

I am happy that what happened then and what we were urging and saying that socialism must be incorporated has come true. That is why. to an extent, the dream has come true, *viz.*, incorporating them in the Constitution. Many people had to lose their lives for the only crime of preaching socialism. So many people sacrificed for it. The Hon'ble Deputy Speaker is well-versed with the political system. To-day, socialism is no more anathema. It is in the minds of everybody. It is the most attractive slogan to-day. Nobody can escape from socialism. Socialist forces are progressing tremendously in the wored. In that sense, that word ''Socialism'' is included. Naturally, we are very happy. ಸೋಷಿಯಲಿಸಂ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಕ್ಷಣ ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಆಗಿ ಹೋಗಿಬಿಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡರೆ ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ. ಸಮಾಜವಾದಿ ರಾಜ್ಯ ಆಗಿ ಹೋಗಿಬಿಟ್ಟಿತು ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡರೆ ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ. ಅದೂ ಇನ್ನೂ ಆಗಿಲ್ಲ. It is only an aspiration of the people. It is only a direction in which the country has to go. It has not yet become socialist. Class confrontation is still going on. ಆದುದರಿಂದ ಸೋಷಿಯಲಿಸಂ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಾಗಿ ಬರಬೇಕಾದರೆ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುವು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡುವಂತಹ ಶಕ್ತಿಗಳೋ ಅವು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡುವವನ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೆ ಸೋಷಿಯಲಿಸಂ ರೈಟ್ ಟು ಪ್ರಾಪರ್ಟಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದು ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಬಂಡವಾಳಗಾರನ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೋ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಸೋಷಿಯಲಿಸಂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡುವ ಶಕ್ತಿಗಳು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡುವವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರಬೇಕಿತ್ತು. ಸೋಷಿಯಲಿಸಂ ಎಂದರೆ ಏನು ಎಂದು ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ ನ್ಯೂನತೆ ಇದೆ. ನಿಜವಾಗಿ ಸೋಷಿಯಲಿಸಂ ಎಂದರೆ ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡುವವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಉತ್ಪಾದನಾ ಶಕ್ತಿ ಇರಬೇಕು ಸೋಷಿಯಲಿಸಂ ಡೆಮಾಕ್ರಸಿ ಬರಬೇಕೆಂದರೆ ರೈಟ್ ಟು ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಹಾಗೆ ಉಳಿದುಕೊಂಡಿದೆ. ಅದು ಹೋಗಬೇಕು. ರೈಟ್ ಟು ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಇರುತ್ತದೆ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಸೋಷಿಯಲಿಸಂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ರೈಟ್ ಟು ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಎಂದ ತಕ್ಷಣ ಕೆಲವರು ಏನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಕಮ್ಯುನಿಸ್ಟ್ ಪಾರ್ಟಿ ಎಂದು. ರೈಟ್ ಟು ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಹೋಗಬೇಕಾದರೆ ಎಲ್ಲರ ತಲೆ ಒಡೆದು ಯಾರಿಗೂ ಜಮೀನು ಇರಕೂಡದು, ಮನೆ ಇರಕೂಡದು, ಯಾರಿಗೂ ಏನು ಇರಕೂಡದು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವುಳ್ಳವರು ಅಪಪ್ರಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಿದ್ಧಾಂತವನ್ನು ಹೇಳಿದಂತಹ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಂತಹ ಕಾರ್ಲ್ ಮಾರ್ಕ್ಸ್ ಹೇಳಿದ್ದು ಜ್ಞಾಪಕಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ, He says in his historical chapter on Capital, He refers to exapproiation of capital and he deliberately used the word ''Capitalist private property'' and not individualist private property. There is a difference between individualist and capitalistic private property. ಸೋವಿಯತ್ ಯೂನಿಯನ್ ಸಮತಾವಾದ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಅವರು ಸ್ವಂತ ಮನೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಮತ್ತು ಮನೆಯ ಸುತ್ತಲೂ ಅರ್ಧ ಎಕರೆ ಜಾಗವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಹುದು, You cannot use it for exploiting somebody else. ಎರಡನೆಯದು ಇನ್ನೊಂದು most important aspect, ಸೋಷಿಯಲಿಸಂ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವಾಗ it will have no meaning : apart from that, the right to property ಇರಕೂಡದು. The right to work must be there in the Constitution. That is the most impo·tant thing ಇವತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಲಕ್ಷಾಂತರ ಜನ ನಿರುದ್ಯೋಗಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಡೈರೆಕ್ಟೀವ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದೆ ಎಂದರೆ, It is not the right to work is guaranteed in our Constitution. Even in America, though it may not have a guarantee, at least they are giving some doles, In socialist States, it is there as part of

the Constitution and the whole economy has been so changed where everybody has got a job. Nobody is there without a job. If it could be done there, why not we do it here ? We can do it also. Even in a State like Israel which is a very small State, even there, the right to work has been guaranteed in the Constitution We have got right not to work and you have got right not to die also.

Sri H. Siddaveerappa.—We have got right to produce more children.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಹಾಗಾದರೆ ಬಡವರಿಗೆ ಮಕ್ಕಳು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಅವರು ಕೆಲಸ ಸಿಕ್ಕಲಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಆತ್ಮಹತ್ಯೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಹೋದರೆ ಜೈಲಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಈ ತರಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇದೆ. Right to work is also very important aspect which should have been considered.

Sri D. B. Kalmankar.—Supposing directive principles will have precedence over the fundamental rights wherein one of the provisions is about the right to work. Whether it would not mean that also may come into force ?

Sri M. S. Krishnan.—I will come to that point. ಈಗ ಅದನ್ನೇ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಂದೆ ಡೈರೆಕ್ಟೀವ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಫಂಡ್‌ಮೆಂಟಲ್ ರೈಟ್ಸ್‌ಗಿಂತ ಡೈರೆಕ್ಟೀವ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆಯೆ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ? ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ The Directive Principle is only a Directive principle. It should be followed up by legislations.

Sri D. B. Kalmankar.—Now it has been enabled to make legislations.

Sri M. S. Krishnan.—It is only an enabling thing and that enabling thing during the past 25 years is not used in favour of the common man except in the past one or two years. That is the position in our country. What is wrong in incorporating it in the fundamental rights chapter itself is what I am asking you and let me tell you that I am not telling out of my own imagination.

Sri D. B. Kalmankar.—The intention of bringing these amendments is to see that all those things are implemented.

Sri M. S. Krishnan.—May I bring to your notice what our Founding Fathers of the Constitution have stated. They have stated that such things must be incorporated in the Constitution, and they must be made explicit.

I will read out what Dr. B. R. Ambedkar said on March 24, 1947 on Draft of the Constitution. He said draft of the Constitution includes provision such as that key industry shall be owned and run by the State, that agriculture shall be a State industry, the farm

shall be cultivated as a collective farm. It shall be the obligation of the State finance the cultivation of the collective farms by the supply of water, draught animals, implements, maures, seeds etc.,

SRI K. K. Shah also had proposed that in place of the present Article 39 (b). He has suggested that the ownership, control and management of the natural resources of the country in the shape of mines and mineral wealth, forest, river and everything, wherever there is, shall be vested in and belong to the country collectively and shall be developed on behalf of the community by the State

The right to work should have been included now. The right to get some unemployment dole at least may be included.

Regarding the worker's participation in management and industry, why should not the right to collective bargaining be included. Why have you omitted this right ? It is also one of the most important rights. It is a compromise between those people who want to think in terms of the rich and those who want to think in terms of the poor.

SRI D. B KALMANKAR.—The Ruling Party has to carry all the people, you know.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಡೈರೆಕ್ಟಿವ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಮೈನಾರಿಟಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರೋ ಅದೇ ರೀತಿ ಮುಸಲ್ಮಾನ್ ಕಮ್ಯುನಿಟಿಗೂ ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. Here it is stated that the State shall take all necessary steps for full protection of rights of muslims and other minorities and those belonging to the Scheduled Caste and Scheduled Tribes and other weaker sections, particulary in matters of education and employment. We have gone to the extent of saying that a portion should be reserved for Muslim minorities. otherwise, you cannot be called secular. If you do not do that, it is useless. ಅವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಪ್ರತಿಗಾಮಿ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಹೋಗುವಂತವು ಇವೆ. ಕ್ಲಾಸ್ ೩೧ (ಡಿ) ಸಬ್ ಕ್ಲಾಸ್ (೪) ರಲ್ಲಿ ಆಂಟಿ ನ್ಯಾಷನಲ್ ಆಕ್ಟಿವಿಟೀಸ್ ಎಂದು ಹೊಸದಾಗಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಅದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ,

It says 'anti-national activity' in relation to in individual or association means any action taken by such individual or association:—

(i) which is intended, or which supports any claim, to bring about, on any ground whatsoever, the cession of a part of the territory of India or the secession of a part of the territory of India or which incites any individual or association to bring about such cession or secession.

(ii) which disclaims, questions, threatens, disrupts or is intended to threaten of disrupt the soverignty and integrity of India or the security of the State or the unity of the nation.

(iii) which is intended, or which is part of a scheme which is intended, to overthrow by force the Government as by law established;

(iv) which is intended, or which is part of a scheme which is intended, to create internal disturbance or the disruption of public services;

(v) which is intended, or which is part of a scheme which is intended to threaten or disrupt harmony between different religious, racial, language or regional groups or castes or communities;

"(c)" Antinational association" means an association

(i) which has for its object any anti-national activity;

(ii) which encourages or aids persons to undertake or engage in any anti-national activity.

(iii) the members whereof undertake or engage in any anti-national activity".

The clause regarding disturbance or the disruption of public services can be made use of against all the democratic institutions in our country, particularly, the trade union movement and the working class. It has already taken shape in the form of Bonus Act, Compulsory deposit scheme etc., and trade union rights have been curtailed. In the name of disruption of services this can be made use of in a way detrimental to the workers' interests. It is a very abnoxious amendment which has been brought. That I think you should avoid. During the course of the reply on this, assurance has been given by the Hon'ble. Minister Mr. Gokhale saying that it will not be used against trade union. I hope they will keep it up.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—They will.

SRI M.S. KRISHNAN.—It is not always so in your case unfortunately. So, I cannot definitely say that you will.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I am afraid, at this rate, it will not be possible to give a chance to other members.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಆರ್ಟಿಕಲ್ 83ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುವಂತಹ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಏನು ಇತ್ತು? ಈಗಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯೊಳಗೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆಯಬೇಕು. 5 ವರ್ಷದಿಂದ 6 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಅವಧಿಯನ್ನು ಏಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು? ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಕಾಲ ಪರಿಪಕ್ವವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ; ಸ್ವಾಮಿ ಮುಂದೆಯು ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಗ್ಯಾರಂಟಿ ಏನು? ಆರ್ಟಿಕಲ್ 257 (ಎ) ಪ್ರಕಾರ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಸೈನ್ಯ ಕಳುಹಿಸುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ; ಅದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ರಾಜ್ಯಗಳನ್ನು ಕೇಳದೆ ಕಳುಹಿಸುವಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದರೆ!

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—That is only if a necessity arises,

SRI M.S. KRISHNAN.—Who is to decide that? It has to be done only at the Centre and it can be used in any manner–in a proper manner or in an improper manner also. It is a big danger. You cannot give all powers to the Centre in this manner. They have got to consult us. I don't think it very correct. ಆರ್ಟಿಕಲ್ 226 ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿರುವುದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದುದು ; ಆದರೆ ; ಆರ್ಟಿಕಲ್ 311ರಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಯಾರಿದ್ದಾರೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ಮೊದಲು ಇದ್ದ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು? ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಿ; ಅತನಿಂದ ಉತ್ತರ ಪಡೆದು ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ ಇದರಲ್ಲಿ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡುವುದನ್ನೇ ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. You can take action against him. It is already decided.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—Let him explain what he has to say in one notice.

SRI M.S. KRISHNAN.—That earlier right has been taken away. It is unfortunately against the principles of natural justice. After your enquiry, you straightaway take action–either suspension, or demotion or dismissal or whatever it is.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—It is not an *ex-parte* decision. One chance is given to him to explain.

SRI M.S. KRISHNAN.—Is it not against the principles of natural justice? You are taking away this right, by this measure. Why should you take it away?

You should have explained, to him.

4–30 P.M.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—Tribunals will be Constituted. Let him go and explain there.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.— ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇವೊತ್ತು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಿಂದ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ ಇವೊತ್ತು ಕ್ಲಾಸ್ 59 ಏನು ಇದೆ ಅದು ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದಂತಹ ಕ್ಲಾಸ್ ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಇದೆ? "If any difficulty arises in giving effect to the provisions of the Constitution as amended by this Act (including any difficulty in relation to the transition from provisions of the Constitution as they stood immediately before the date of the President's assent to this Act to the provisions of the Constitution as amended by this Act). the President may, by order, make such provisions, including any adaptation or modification of any provision of the Constitution, as appear to him to be necessary or expedient for the purpose of removing the difficulty."

I think it is unnecessary. Why should you give powers to the President. While you say you are democratic, you want to give more powers to the executive. This matter is not a very happy one.

I must say that we welcome generally the various amendments that have been brought in this Constitution and particularly we are happy that several things have been included which are more beneficial. Sri Mukherjee has expressed the opinion of the C.P.I. like this:—

"That this Bill was rather too loose and large a package. We have accorded it our welcome but there are superfluties which have to be discarded ; there are things which have to be purged ; there are inadequacies which have to be corrected and there are positive mischief-making provisions which, Parliament should say should not past muster."

Thank you Sir,

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಸಿ. ಶೆಟರ್ (ಹಾನಗಲ್)—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಿದ್ಧವೀರಪ್ಪನವರು ತಂದಂತ ಈ ಠರಾವಿಗೆ ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತಾ ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತಾ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತಿನ ಈ ಒಂದು ಘಟನೆ ಐತಿಹಾಸಿಕವಾದ ಘಟನೆ ಬಹುಶಃ ಇದು ಈ ಶಾಸನಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯತ್ವದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಇಂದು ಬಂದಿರುವುದು ಬಹಳ ಸಂತೋಷದ ಸಮಯ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಕೇವಲ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲಾ. ಈ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಬಹುಜನರ ಆಶೋತ್ತರಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸಲು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾದ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಇದನ್ನು ಈ ದೇಶದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತ ಪ್ರಜೆಯಾಗಿ ಬೆಂಬಲಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ನಾನು ಕೇವಲ ನಾಲ್ಕು ಪಾಯಿಂಟುಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದ್ದೇನೆ. ಒಂದನೆಯದಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕು ಎಂದರೆ ನಮ್ಮ ದೇಶ 1950ರಲ್ಲಿ ಸಂವಿಧಾನಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟನಂತರ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ನಡೆದು ಬಂದ ದಾರಿ ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಸಂಸತ್ತಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಮೂರನೆದಾಗಿ ಯಾವರೀತಿ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕನೆಯದಾಗಿ ಮುಂದೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಕೆಲವು ಪ್ರಿಯಾಂಬಲಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ 1950 ರಿಂದ ಇದುವರೆಗೆ ನಡೆದು ಬಂದ ದಾರಿ ನೋಡಿದರೆ ಪ್ರಗತಿಪರ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಯಾವರೀತಿ ಅರ್ಥ ಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಅದಕ್ಕೆ ತಡೆ ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರ್ವವಿಧಿತ ಇವೊತ್ತು ಎ.ಕೆ. ಗೋಪಾಲನ್ ಕೇಸ್ ನೋಡಲಿ, ಶಂಕರ್ ಪ್ರಸಾದ್ ಕೇಸ್ ನೋಡಲಿ, ಸಜ್ಜನ್‌ಸಿಂಗ್ ಕೇಸ್ ನೋಡಲಿ, ಗೋಲಖ್ ನಾಥ್ ಕೇಸ್ ನೋಡಲಿ, ಬ್ಯಾಂಕ್ ನ್ಯಾಷನಲೈಸೇಷನ್ ಕೇಸು ನೋಡಲಿ, ಪ್ರೈವಿ ಪರ್ಸ ಕೇಸ್ ನೋಡಲಿ, ಎಲ್ಲಾ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದರೆ, ಆ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬಹು ಜನರ ಆಶೋತ್ತರಗಳ ಮೇಲೆ ಕೆಲವೇ ಜನರ ಆಸ್ತಿಯ ಹಕ್ಕನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದನೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗು ಹೇರತಕ್ಕದ್ದು ನಡೆದಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಮತ್ತೆ ಬೇರೆ ಯಾವುದು ನಡೆದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಇವೊತ್ತು ಯಾವರೀತಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಬಹು ಜನರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ದೇಶದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನತೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಯಾವರೀತಿ ಅರ್ಥ ಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ, ಆ ಅರ್ಥ ಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಅಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿ ನಡೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾವು ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಸಭಾತ್ಯಾಗ ಮಾಡಿ ಹೋದರು. 1967ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ... "The Parliament has no power to amend the Constitutien." ಎಂದು ಹೇಳಿ This has been said by the Supreme Court in Golaknath Case. ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತವೆ. ಇವೊತ್ತು ನಾವು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿಗೆ ಸಂವಿಧಾನ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. Even before the Parliament had got powers to amend the Constitution. It is only the reaffirmation of the saying of the make of the Nation. ಆದ್ದರಿಂದ ಗೋಲಖನಾಥ್ ಕೇಸು

ಆದನಂತರ ಪ್ರಗತಿದಾಯಕವಾದ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾಥ್ ಪೈ ಅವರು 1967ರಲ್ಲಿಯೇ ಒಂದು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಬಿಲ್ ತಂದರು. ಅದನ್ನು ತಂದಾಗ ಶ್ರೀಮತಿ ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿಯವರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸ್ಪ್ಲಿಟ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಯಾವ ಮುಂದಾಳುಗಳು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಈಗ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅವೊತ್ತು ಆ ಜನರು ಇದ್ದರು. ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಾಗ ''ಈಗ ಏನು ಅವಶ್ಯಕ ಇಲ್ಲ, ನಿಮ್ಮ ವಿಚಾರವನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇವೆ ಮುಂದೆ ತರುತ್ತೇವೆ'' ಎಂದು 1967ರಲ್ಲಿ ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಟ್ಟು ಅದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸತಕ್ಕ ಮಾರ್ಗ ಮಾಡಿದರು. ಆಗ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲ ಆ ನಂತರ ಅದನ್ನು ಮುಂದೆ ತರೋಣ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಯಾವತ್ತು ಅವೆ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು 93 ಸಾವಿರ ಜನರು ವಿರೋಧ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ 1 ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಮಾತ್ರ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು 99 ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಅನುಕೂಲವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅದೆ ಜನರು ಸಂಸ್ಥಾ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯಸದಸ್ಯರಾದ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಇದ್ದರು ಎಂದು ಓದಿದ್ದೇವೆ. ರಾಜ್ಯದ ಮೂರು ಕೋಟಿ ಜನರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ಜನರನ್ನು ಆರಿಸಿಕೊಂಡು ಒಂದು ಕೊಸ್ಚನೈರ್ ಕೊಟ್ಟು ಪಬ್ಲಿಷ್ ಮಾಡಿಸಿದರು, ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಜನರು ಯಾರು ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ವೈಯಕ್ತಿಕರ ಹಿತಾಶಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಹಂಚಿ ಅವಕಾಶ ವಿಚಾರವನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ಅವರು ಹೇಗೆ ಬೆಂಬಲಿಸಿ ಯಾರು ? ವಿಷದ, ಅದರಲ್ಲಿ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಸೇರಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಬೇಕು ಎಂದರೆ ನಾಥ್ ಪೈ ಅವರ ಒಂದು ಕನಸು ನನಸಾಗಿದೆ. ಅವರಿಗೆ ನಾನು ಕೃತಜ್ಞತೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆಗ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಈ ರೀತಿ ಆಗಬಹುದೆಂದು ತಿಳಿದು ಹೋರಾಟ ಮಾಡಿ 1967 ರಲ್ಲಿಯೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅವರು. ಶ್ರೀ ಕುಮಾರ ಮಂಗಳಂ ಅವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ every man has got his own political, economic and social thinking. Judges are not exception to this. ಇವತ್ತು ಈ ಸಂವಿಧಾನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದರಿಂದ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ, ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ ತಮ್ಮ ರಾಜಕಿಯ, ಹಾಗೆ ಆರ್ಥಿಕ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ನಿರ್ಣಯಗಳ ಮುಖೇಣ, ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸುವ ಕೆಲಸ ನಡದಿದೆ''ಯೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ದೇಶದ ಜನ ಯಾವ ಒಂದು ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಜುಡಿಷಿಯರಿ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ವಿರಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಜಗತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೂ ಕೂಡ ಆ ರೀತಿ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ The Parliament cannot amend or make the Constitution ಎಂದು ಎಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಗಜೇಂದ್ರಗಡ್ಕರ್‌ರವರು ಈ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ಮೇಲೆ ಇನ್ನೊಂದು ಕೋರ್ಟ್ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಮಾಡಿದ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ತಪ್ಪುಗಳು ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿದ್ದುವು. ಅದುದರಿಂದ ಇದರ ಒಂದು ಮೂರ್ಖತನ ಗೊತ್ತಾಗದಿರಲೆಂದೆ ಇದರ ಮೇಲೆ ಇನ್ನೊಂದು ಕೋರ್ಟನ್ನು ಇಡಲಿಕ್ಕೆ ಹೋಗೆಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಒಂದುಕಡೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕಾನೂನು ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಈ ಜುಡಿಷಿಯರಿಗೆ ಇಲ್ಲ. The Court must say what the Law means, but they cannot say what the law must be. ಇವತ್ತು ಗೋಲಕ್‌ನಾಥ್ ಮತ್ತು ಕೇಶವಾನಂದ್‌ರ ಕೇಸುಗಳು ಹೆಚ್ಚು ಗೊಂದಲಗಳನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡಿವೆ. ಈಗ ಈ ಎರಡು ಕೇಸುಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಮಾನ್ಯ ಕುಮಾರ ಮಂಗಳಂ ಅವರು ಹೇಳಿದ ಮಾತು ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ಗೋಲಕ್‌ನಾಥ್ ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯ ಕೊಟ್ಟ ನಂತರ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ನ ಚೀಫ್ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಆಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಸುಬ್ಬರಾವ್ ಅವರು ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್‌ಗೆ ನಿಂತರು. ಜಸ್ಟೀಸ್ ಕೆ. ಎಸ್. ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರೂ ಕೂಡ ರಾಜಕೀಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿದರು. The economic policies should be decided by the Parliament and not by any Court ಇದೂವರೆಗೂ ಜುಡಿಷಿಯರಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದವರು ಹಿಡಿದ ದಾರಿಯನ್ನು; ನೋಡಿದರೆ it is not too much for me to say that they did hold a brief for the vested class and rich class. ಈಗ ಪ್ರಗತಿದಾಯಕವಾದ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಪ್ರಧಾನ ಮಂತ್ರಿಯವರಿಗೆ ಕೃತಜ್ಞತೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತೇನೆ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಈ ದಿವಸ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರದೇ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಡಾ: ಅಂಬೇಡ್ಕರ್‌ರವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ the law would have been taken to the streets.

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಈ ಸಂವಿಧಾನದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ದೇಶದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಂದ ಹಿಡಿದು ಕರ್ನಾಟಕ ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳವರೆಗೂ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಸಾಮಾನ್ಯ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಹೇಗಿದೆ ಎಂದರೆ, ಅವರು ಯಾರೂ ಕೂಡ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ತಂದಿರಿ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. 1971ರಲ್ಲೇ ಚುನಾವಣಾ ಘೋಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರಲು ಇದುವರೆಗೂ ಏತಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ತಡ ಮಾಡಿದಿರಿ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದಾರೆ. ಕೇವಲ, ಆಸ್ತಿವಂತರು ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರು, ಅವರನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುವ ವಕೀಲ ವರ್ಗದವರು ಮಾತ್ರ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಒಬ್ಬ ನ್ಯಾಯವಾದಿ ಅವರು ಮುಂದೆ ಹೈ ಕೋರ್ಟ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆಂದರ, ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲವೆಂದು ತೀರ್ಪುಕೊಟ್ಟು, ನ್ಯಾಯಾಂಗವೂ, ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರ ವಿರೋಧಿಯೆಂದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಲ್ಲಿ ಕಲ್ಪನೆ ಮೂಡಿಸಿದಂತೆಯಾಗಿದೆ. ಹೀಗೆ ಕೆಲವೆ ಜನರು ಈ ಬದಲಾವಣೆಗಳಿಗೆ ವಿರೋಧಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ.

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ whether the Parliament has got power to amend ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದರೆ, ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಆರ್ಟಿಕಲ್ 368 ಕ್ಲಿಯರ್ ಆಗಿದೆ. When the Parliament sits to amend the Constitution, it takes the power of the Constituent Assembly. Our Prime Minister has made it clear that the implied power, has been made clear. We have not made a new amendments, it is only a reaffirmation.

ಕೆಲವು ಜನರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಈ ಸಂಸತ್ತಿಗೆ ಕಾಲಾವಧಿ ಮುಗಿದಿರುವುದರಿಂದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಎಂದು. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರು ಹೇಳಿದ ಮಾತಿಗೆ ನಾನು ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. When the Parliament sits under the Constitution it has got power to amend, the Constitution. The expression, "basic structure of the Constitution" as said in Keshavanand Case, in the words of our Prime Minister is a novel and new invention of the judiciary. ಕೇಶವಾನಂದ್ ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ "ಬೇಸಿಕ್ ಸ್ಟ್ರಕ್ಚರ್" ಯಾವುದು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳದೆ ಅದ್ದಗೋಡೆ ಮೇಲೆ ದೀಪ ಇಟ್ಟಹಾಗೆ, ತೀರ್ಪು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಕೇಸಿನ ಬೇಸಿಕ್ ಸ್ಟ್ರಕ್ಚರ್ ಯಾವುದು ? The fundamental rights and the directive principles and Preamble are the basic structures of the Constitution ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅವರು ಹೇಳಿದ ಮಾತಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಹೇಳ ಬೇಕಂದರೆ. "Basic aspirations of masses, shall be basic structures of the Constitution" Sir, the Americans and the Britishers are condemning our actions that our changes are towards discatorship and so on. The British Parliament is supreme and it can make a man a woman and a woman a man, in their own way.

MR. DEPUTY SPEAKER.—It can do any other thing except this.

SRI P. C. SHETTAR.—By renaming it is possible Sir. One American Jurist, I don't know his name, I think he has expressed an opinion. "I have no fear in the people or their representatives regarding Constitutional amendments but I do fear the r ewriting of the constitution by judges under the guise of interpretations" ಅವರ ವಿಚಾರಗಳೆ ಹೀಗಿದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಹಿಗೇಕೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವರೋ ಕಾರಣ ತಿಳಿಯಲೊಲ್ಲದು ? ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಆಂತರಿಕ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ.

ನೆಹರೂರವರು ಈ ಒಂದು ಸಂವಿಧಾನವನ್ನು ಸಮಾಜವಾದದ ಕಡೆಗೆ ಒಯ್ಯಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟರೂ ಆಗಲಲ್ಲವೆಂದು ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ. 1955 ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಡೆ ಶ್ರೀ ನೆಹರೂರವರು ತಮ್ಮ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮಾಡುತಾ ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಬಹುಜನರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಪ್ರಿಯಾಂಬಲಿನಲ್ಲಿ ಸಮಾಜವಾದ ಮತ್ತು ಜಾತ್ಯಾತೀತ ತತ್ವವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಗೊಂಡಮೇಲೆ ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರುವ ಯಾವುದೇ ಆರ್ಟಿಕಲ್‌ನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೆಲವೊಂದು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಜಾತಿ ಸುಧಾರಿಸಿದ ಶಬ್ದದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ ಧರ್ಮಾ, ಸೊತ್ತು ಹಾಗು ಅಧಿಕಾರವು ಮೂಲ ಭೂತವೂ ಅಲ್ಲ ಘಟನಾತ್ಮಕವೂ ಅಲ್ಲ. There is confl ct b tween Socialism and right to property in article 31 ಹಾಗು 19 (f) ಆದುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ. Right to property is to be substituted by right to work. Right to work ಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. The Officers powers, privilege and immunities must be under the control of ordinary legislation. ಕಾರಣ, ಅವರಿಗೆ ಯಿರತಕ್ಕ ವಿಷೇಶ ಹಕ್ಕುಗಳು, Article 308 ರಿಂದ 31½ ಗಳಲ್ಲಿ ಯಿದ್ದ ಸವಲತ್ತುಗಳು ತೆಗೆಯಲ್ಪಟ್ಟು ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನುಗಳಿಗೆ ಒಳಪಡಬೇಕು. ಯಾವುದು ಸಂವಿಧಾನಕ್ಕೆ ಬದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ ಅದನ್ನು ಸಂವಿಧಾನದಿಂದ ತೆಗೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸೆಕ್ಯುಲಾರಿಸಂನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ freedom to profess any religion ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಆರ್ಟಿಕಲ್ 25 ರಿಂದ 28 ಗಳನ್ನು ಸೂಕ್ತ ಬದಲಾಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. Anti-national activity has been made liable for punishment. ಸಮಾಜವಾದ, ಜಾತ್ಯಾತೀತ ಖಾಯಂ ಆಗಿ ಉಳಿಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. When you have accepted the principles of socialism and secularism you must see that any act or any right or any propaganda in whatever form against socialism must be made anti-national. ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ನಾವು ಪ್ರಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಸಂವಿಧಾನಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆನ್ನುವುದನ್ನು ತೋರಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀಮತಿ ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿಯವರ ನಾಯಕತ್ವದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅವರ ವಿಚಾರ ಸರಣಿಯಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಸಂವಿಧಾನದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿದ ನಂತರ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ "f llow up action', ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಜನರ ಆಶೋತ್ತರಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವಂತೆ ಎಲ್ಲ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ ನೂಕು. ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರ ಹತ್ತಿರಕ್ಕೆ ಹೋಗುವವು, ಸಾಮಾನ್ಯ Debt Relief Act, ಅಂಥ ಕಾನೂನುಗಳು. ಆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನುಗಳು ಈ ಬದಲಾವಣೆಗಳಿಗೆ ಹೊಂದಿ ಕೊಂಡಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ಸಂವಿದಾನದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ, ಜನರ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಗಳಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಹಾಗೆ ಬಿಟ್ಟರೆ ಈ ಸಂವಿಧಾನದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಪ್ರಯೋಜನೆಯಾಗಲಾರದು. These amendments will never reach common people but they would only be in cold storage if other laws are not altered and enforced suitably and effectively. ಆದುದರಿಂದ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಆಗಲಿ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವಾಗಲಿ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವಾಗಲಿ ಎಲ್ಲ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಈ ಬದಲಾವಣೆಯ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ ಶೀಘ್ರವೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕು. ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ರಕ್ತಕ್ರಾಂತಿಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಆರ್ಥಿಕ, ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಶಾಂತಿಯುತವಾದ ಕ್ರಾಂತಿಯನ್ನು ನ ಮಾಡಿದ ಆ ಮಹಾತಾಯಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿಯವರನ್ನು ವಂಧಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನ ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೂ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಂ. ಮಂಜುನಾಥ್ (ತಿಪಟೂರು).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಸಚಿವರು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಸಂವಿಧಾನದ 44ನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತಾ, ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅರವತ್ತು ಕೋಟಿ ಜನರ ಆಶೆ

ಆಕಾಂಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಅರಿತು ಅವರ ಕಷ್ಟಸುಖಗಳನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಿ ನಮ್ಮ ರಾಷ್ಟ್ರದ ನಾಯಕರು ಈಗಿನ ಕಾಲಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ನಮ್ಮ ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಸಾಮಾಜಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ರಂಗದಲ್ಲಿ ಸಮಾನತೆಯನ್ನು ನಾವು ತರಬೇಕಾದರೆ ಕೇವಲ ನಮ್ಮ ಭಾಷಣದಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯಿಂದ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದು 26 ವರ್ಷಗಳಾದಮೇಲೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರತಕ್ಕಂಥ ಶೋಷಣೆ, ನಮ್ಮ ಜನರಿಗೆ ಉಂಟಾಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಅನ್ಯಾಯ ಇವುಗಳನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮನಗಂಡು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಪ್ರಧಾನಮಂತ್ರಿಯವರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿಯವರು ಒಂದು ದಿಟ್ಟ ಹೆಜ್ಜೆಯನ್ನಿಟ್ಟು ಸಮಾಜದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ದ್ರೋಹಿಗಳಿಗೆ ಯಾರಿಗೂ ಹೆದರದೆ ಅತ್ಯಂತ ಧೈರ್ಯದಿಂದ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಸಮಾಜದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಎಲ್ಲರೂ ಸಮಾನವಾಗಿ ಜೀವನವನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕೆನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಒಂದು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದಂತ ಚರಿತ್ರಾರ್ಹವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಂಥಕಾಲದಲ್ಲಿ, ಇದು ಬಹಳ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಬೇಕಾಗಿದೆ.

5-00 P. M.

ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಜನತಾ ವೇದಿಕೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿ ಬುದ್ಧಿಜೀವಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು, ಒಟ್ಟಾರೆ ಹೇಳುವುದ್ದಾರೆ ಭಾರತದೇಶದ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಪ್ರಜೆಯೂ ಇದನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅರಿತುಕೊಂಡು, ಅವರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕು ಎಂಬ ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರ ಅನೇಕ ವೇದಿಕೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆದು ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಬಹಳ ಯೋಗ್ಯವಾದದ್ದಾಗಿದೆ. ಈಗತಾನೆ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು ಕೆಲವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಂತಹ ಬುದ್ಧಿಜೀವಿಗಳು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ದೇಶದ ಆಗುಹೋಗುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅನೇಕ ಬುದ್ಧಿಜೀವಿಗಳು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರೆಲ್ಲಾ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅರಿತುಕೊಂಡು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನತೆಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗತಕ್ಕಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಮೂಲತತ್ವವನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು. ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಈ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಯಾರು ಸಮಾಜಘಾತಕ ಶಕ್ತಿಗಳು ಬೆಳೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅವರನ್ನು ಮಟ್ಟಹಾಕಲು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಹಿಂದೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದಾಗ ಅನೇಕ ಜನ ಬುದ್ಧಿವಂತರು ಈ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಸುಪ್ರಿಂ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಎಳೆದು ಈ ಒಂದು ಸಂವಿಧಾನಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ತಂದರು. ಅವೆಲ್ಲಾ ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ನಮಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಅತಿಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಐಕ್ಯಮತ್ಯ, ಭದ್ರತೆ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲರಲ್ಲಿಯೂ ಸರಿಸಮಾನವಾದ ಹಕ್ಕುಗಳು ಇರುವಂತೆ ಮಾಡಿ ಅದರ ಮುಖಾಂತರ ಜೀವನ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಅತ್ಯಂತ ಹೆಮ್ಮೆಯಿಂದ ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಇದು ಸಮಾಜವಾದದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಜಾತ್ಯಾತೀತ ರಾಷ್ಟ್ರವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಅಂಶ ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ನನ್ನ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ಘಾಡಿ (ಹಳಿಯಾಳ).— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇವತ್ತು ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಯವರು ಮಂಡಿಸಿರುವ ಸಂವಿಧಾನ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುತ್ತಾ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಜನನಾಯಕರಾದ ಡಾ|| ಬಿ.ಆರ್. ಅಂಬೇಡ್ಕರ್‌ರವರು ತಮ್ಮ ಕೊನೆಯ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಏನೆಂದರೆ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ದೀನದಲಿತರು, ಹರಿಜನಗಿರಿಜನರು, ಬಡವರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಒಂದು ಕಾಯಿದೆ ಇದೆ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಲ್ಲ ಎಂದರೆ ರಾಷ್ಟ್ರಾದ್ಯಂತ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಸ್ಫೋಟವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಯೆಂಟ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. If we wish to maintain democracy not

Merely in form, but also in fact, what must we do ? The first thing in my judgment we must do is to hold fast to constitutional methods of achieving our social and economic objectives. It means we must abandon the bloody methods of revolution. It means that we must abandon the method of civil disobedience, non-co-operation and saty agraha. When there was no way left for constitutional methods for achieving economic and social objectives, there was a great deal of justification for unconstitutional methods. But where constitutional methods are open, there can be no justification for these unconstitutional methods. These methods are nothing but the Grammar of Anarchy and the sooner they are abandoned, the better for us. ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. 1950 ರಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯತನಕ ನಾವು ನೋಡಿದರೆ ದೀನದಲಿತರನ್ನು ಬಡವರನ್ನು ಶೋಷಣೆ ಮಾಡುತಿರತಕ್ಕಂಥ ಶ್ರೀಮಂತರುಗಳು, ಪಟ್ಟಭದ್ರ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗಳು ಇವರೆಲ್ಲರೂ ಕೂಡಿಕೊಂಡು ದೀನದಲಿತರ, ಬಡವರ ಬಾಂಧವ್ಯವನ್ನು ಅವರ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಹತ್ತಿಕ್ಕುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ದೀನದಲಿತರಿಗೆ ಈ ಘಟನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಹಕ್ಕುಗಳು ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಇವರೆಲ್ಲರೂ ಕೂಡಿಕೊಂಡು ಶೋಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಾಗ ನ್ಯಾಯಾಂಗದವರು ಮುಂದೆ ಬಂದು ಆ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಂದರು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಕೆಲವು ಮಿತ್ರರುಗಳು ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಈಗ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿಯೂ ಇದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಕ್ರಾಂತ್ರಿಕಾರಕವಾದ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಈಗ ಸುಗಮವಾಗಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಈಗ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳು ಕಂಡುಬರುತ್ತಿವೆ. ಇವುಗಳಿಗೆ ರಿಟ್‌ಪಿಟಿಷನ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತಿದೆ. ಈ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ರೈತರಿಗೆ ಭೂಮಾಲೀಕರು ದ್ರೋಹ ಬಗೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ಕೊಯ್ದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಇಂಜಕ್ಷನ್ ಕೊಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಸಹ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಭೂಮಾಲೀಕರು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋಗಿ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಹಾಕಿ ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರ್ ತಂದು ಮುಂದೆ ಯಾವುದೇ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತಾ ಇದೆ. ಈ ಪಟ್ಟಭದ್ರ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಮಟ್ಟಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಇವತ್ತು ಈ 44ನೇ ಸಂವಿಧಾನ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಬಂಡವಾಳಷಾಹಿಗಳು ಪಟ್ಟಭದ್ರಹಿತಾಸಕ್ತಿಗಳು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ತರುಣ ಜನರನ್ನು ಕೂಡಿಕೊಂಡು ಆಂದೋಳನವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದರು. ಈ ಆಂದೋಳನದ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಗಂಭೀರವಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉಂಟಾಗಲಿಲ್ಲ. ಅದರ ಬದಲು ದೇಷ ಅಲ್ಲೋಲಕಲ್ಲೋಲವಾಯಿತು. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ತುರ್ತುಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುವಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂತು. ಈ ತುರ್ತುಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏತಕ್ಕೆ ಬಂತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಎಲ್ಲ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಗಳೂ ಡೆಮೋಕ್ರಸಿ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿವೆ. ಆದರೆ ಗುಜರಾತ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯ ನಾಯಕರನ್ನು ಕೆಲವು ಜನ ತರುಣರು ಹೋಗಿ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟು ಹೊರಗೆ ಹೋಗಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಇದು ಡೆಮಾಕ್ರಸಿಯಾಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಡೆಮಾಕ್ರಸಿ ಎಂದರೆ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ತುರ್ತುಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರಬೇಕಾಯಿತು, ಆದ್ದರಿಂದ ರಾಷ್ಟ್ರದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಮತ್ತು ನಾಗರೀಕರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ 44ನೇ ಸಂವಿಧಾನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷವಾಗಿ Class 2 The concepts of secularism socialism and integrity of the Nation are implicit in the Constitution These have been clearly spelt out in the amendments to the Preamble." ಎಂದು ಇದೆ ಹಿಂದುಳಿದ ಜನಾಂಗಳಿಗೆ

ಲೀಗಲ್ ಏಡ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ 20ಜನರ ಅಡ್ವೈಸರಿ ಬಾಡಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ ಇದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಕ್ಲಾಸ್ 7ರಿಂದ 10ರವರೆಗೆ ಅದರಲ್ಲಿ "New Directives are being added in Part IV to provide for:—

(1) free legal aid to economically backward classes ;

(2) participation of workers in the management of organisations engaged in any industry ;

(3) protection and improvement of environment and safeguarding of forests and wild life." ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿದರೆ ಈ 44ನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಚರಿತ್ರಾರ್ಹವಾದುದೂ, ಸುತ್ತ್ಯಾರ್ಹವಾದುದಾಗಿದೆ. ರೈಟ್ ಟು ವರ್ಕ್ ಎಂದು ಏನಿದೆ ಇದನ್ನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ತರಬೇಕು ಎಂದು ಸೂಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. Right to work means right for employment by the State. Every major persons must be assured of employment. ಇವತ್ತು ಇದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತಿದೆ. ಆದರೂ ಈ ಘಟನೆಯೊಳಗೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ ಕೆಲಸ ಕೊಡುವಂತೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕು. This was stressed by Art. 23 of the Decaration of Human Rights Committee and this was assured in the soviet Union and recognised in the Constitution also. ಇದರ ತತ್ವ ಏನೆಂದರೆ. The principle that work is honour and every able bodied persons should work and he who does not work neither shall eat. ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲಾ ಸಮಾಜವಾದೀ ರಾಷ್ಟ್ರದವರೂ ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಸ್ರೇಲ್, ಕ್ಯೂಬಾ ಯೂರೋಪ್, ಅಮೆರಿಕಾ ದೇಶದವರು ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಾಡಿ ಅಲೋಯೆನ್ಸ್ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಶ್ರೀಮಂತರಿಗೆ ಕೆಲಸ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ; ಬಡಬಗ್ಗರಿಗೆ ದೀನದಲಿತರಿಗೆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಈ ಕೆಲಸ ಕೊಡುವಂತೆ ಹಕ್ಕು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕು. This must be assured by the State in the Constitution. ಇಷ್ಟು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್. (ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು).— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ದಿವಸದ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಇದ್ದೆ. ನಮ್ಮ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಸ್ನೇಹಿತರು ಯಾರೂ ನಮ್ಮೆದುರಿಗೆ ಇಲ್ಲ ಅವರು ಇಲ್ಲಿ ಭಾಷಣ ಮಾಡಿ ಹೊರಗೆ ಹೊರಟುಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದಾಗ ನಾನು ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳುವುದು ಅಷ್ಟೇನೂ ಉಚಿತವಲ್ಲ. ಆದರೂ ಅವರು ಇವತ್ತು ನಡೆದಂತಹ ರೀತಿನೀತಿಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ನನಗೆ ಖೇದಕ್ಕಿಂತ ವ್ಯಸನ ಜಾಸ್ತಿಯಾಯಿತು; ವ್ಯಸನ ಯಾತಕ್ಕೆ ಎಂದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದಂತಹವರು ಶ್ರೀಯುತ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರು, ಸೋಷಲಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು, ಮುಖಂಡರು ಹೋಗಲಿ, ಅವರಾದರೂ ಅವರಿಗೆ ತಿಳಿದಂತಹ ಸೋಷಿಯಲಿಸಂ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ನೋಡೋಣ ಎಂದರೆ ಅದೂ ಕೂಡ ಈ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಅವರ ವಾದ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದಿಲ್ಲ. ಇವರು ಯಾವ ಸೋಷಿಯಲಿಸಂ ತರಬೇಕು. ಎಂದು ಪಾರ್ಟಿ ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೋ, ಏನು ಪ್ರತಿಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅದು ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಇದುವರೆಗೂ ನಮಗೆ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ನಾನು ಕೇಳಿದೆ. ಯಾರು ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಗಾಮಿಗಳು ಎಂದು ಇದ್ದಾರೆ. ಮೇಲುವರ್ಗದವರು, ಶೋಷಕವರ್ಗದವರು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರ ಜೊತೆಗೆ ಈ ಸೋಷಲಿಸ್ಟ್‌ನವರೂ ಸೇರಿಕೊಂಡರಲ್ಲ ಎಂಬುದೇ ನನ್ನ ವ್ಯಥೆ. ಅವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಇವರೂ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಇವತ್ತು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಓದುವಾಗ ಅವರ ಮುಖವನ್ನು ನೋಡೋಣ ಎಂದರೆ ತಲೆ ಎತ್ತಲೇ ಇಲ್ಲ. ಕತ್ತು ಬಗ್ಗಿಸಿಕೊಂಡು ತಲೆ ಎತ್ತದೆ ಗಿಳಿ ಪಾಠ ಓದಿದಹಾಗೆ ಓದಿದರು. ಅದನ್ನು ಯಾರು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೋ ಏನೋ ಸುಮ್ಮನೆ ಓದಿ ಹೊರಗಡೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದರು ಅದರಿಂದಲೇ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಯಿತು. ಇವರು ಆತ್ಮಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕು ಎಂದು ಇದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆ ಇಲ್ಲ, ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ ಏನೋ ಯಾರ ಸಂಧಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದರ ಪರಿ

ಣಾವುವಾಗಿ ಕತ್ತು ಬಗ್ಗಿಸಿಕೊಂಡು ಮದುವೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಣ್ಣುಗಂಡನ್ನು ಹಸೆಯ ಮೇಲೆ ಕೂರಿಸಿ ಹಾಡು ಹೇಳು ಎಂದರೆ ಹೆಣ್ಣು ಕತ್ತು ಬಗ್ಗಿಸಿಕೊಂಡು ರಾಗ ಹಾಡಿದಹಾಗೆ ಹಾಡಿಸುವ್ಮ್ಯನೆನಡೆದು ಹೊರಟುಹೋದರು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರು ಅಖಿಲ ಭಾರತಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮನ್ನಣೆ ಪಡೆದಂಥ ಸೋಷಲಿಸ್ಟ್ ಪಾರ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿದಂತಹವರು. ಅದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ಸಮಾಜವಾದ ತರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ತಿಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ, ನಾವು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚುಕಡಿಮೆ ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟ್ ಪಾರ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿದವರೆಲ್ಲಾ ಇಂತಹವರೆ. Most of these leaders are always in the stage of confusion. ಅವರಿಗೆ ಕ್ಯೂರೆ ಇಲ್ಲ. Average ability ಜಾಸ್ತಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಅವರಿಗೆ ಸ್ಥಿರತೆ. ನೆಲೆ ಯಾವ ಸಿದ್ಧಾಂತದಲ್ಲೂ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಯಾವುದೂ ಸರಿ ಹೊಂದುವುದಿಲ್ಲ, ಅವರಿಗೆ ಪ್ರಪಂಚವನ್ನೇ ಬೇರೆ ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಿ ಹೊಸ ಪ್ರಪಂಚಕಟ್ಟಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರಿಗೆ ಈ ಪ್ರಪಂಚದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೂ ಸರಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಜನ ಅವರು. ಅಂತಹ ಪಂಗಡಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇದುವರೆಗೆ ನಾನು ನೋಡಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರು ನಮ್ಮಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟ್ ಲೀಡರ್ಸ್ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಮನ್‌ಸೆನ್ಸ್ ಇದ್ದವರು ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೆ ಇವತ್ತು ಅವರು ಅದನ್ನು ಹಾಡಿದ ರಾಗ ನೋಡಿದರೆ ಇವರೂ ಆ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದರು ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಯಿತು. ಅದರಿಂದ ಅವರು ನಾನು ಓದಿಬಿಡುತ್ತೇನೆ, ಈಗ ಇದನ್ನು ಹೋಲ್‌ಸೇಲಾಗಿ ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಮನೆ ಬಿಟ್ಟು ಓಡಿದರಲ್ಲಾ ಅದರ ಬದಲು ಇಷ್ಟೊಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳಿವೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದನ್ನಾದರೂ ಇಂಪ್ರೂವ್ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿ, ಇಂಥಾದ್ದು ಸರಿ, ಇಂಥಾದ್ದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ ಎಂಥಾದರೂ ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅದೂ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೂ ಸರಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅವರನ್ನೆ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರಿಲ್ಲಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ನಾಳೆ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಓದಿಕೊಳ್ಳಲಿ. ಎಂದಾದರೂ ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದೂ ನಿರೂಪಣೆ ಇದೆ ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ಏನು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನೂ ಓದುತ್ತೇನೆ. " Sovereign Democratic Republic ಎನ್ನುವ ಬದಲಾಗಿ ಈಗ " Sovereign Socialist Secular Democratic Republic ಎಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟಾಗಿದೆ. ಸೋಷಲಿಸ್ಟ್‌ನವರಿಗೆ Soverign Socialist Secular Democratic Republic ಬೇಡವೆ? ಇದನ್ನಾದರೂ ನಾವು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಬೇಡವೇ ? ಇನ್ನು ಯಾವ ತರಹ ಸೋಷಿಯಲಿಸಂ ಬೇಕು ? ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಈ ಸೋಷಿಯಲಿಸಂ ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಪ್ರಿಯಾಂಬಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಆದಂತಹ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಓದಿದ್ದೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಪೂರ್ವ ಚರಿತ್ರೆ ಇದೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಇತಿಹಾಸದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವ ಚರಿತ್ರೆ ಇದೆ. ಈ ಸೋಷಿಯಲಿಸಂನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಧ್ಯೇಯವನ್ನಾಗಿ ಅಡಾಪ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಬಹಳ ಹಿಂದೆಯೇ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದು ಪಂಡಿತ್ ಜವಾಹರಲಾಲ್ ನೆಹರೂ ಅವರು 19 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಪ್ರಧಾನಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದಾಗಲೂ ಅವರ ಕಾಲದಲ್ಲೇ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ತನ್ನ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಮಾಜವಾದವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟರೂ ಅವರು ಅದರಲ್ಲಿ ಫಲಕಾರಿಯಾದುದು ಯಾವಾಗ ಎಂಬುದು ನಮಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ ; ಅವರು ತಮ್ಮ ಸಾವಿನ ಅಂತ್ಯಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಮಾಜವಾದವನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಒಪ್ಪುವಂತಹ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಭುವನೇಶ್ವರ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಾಧ್ಯವಾಯಿತು. ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅನೇಕ ಧುರೀಣರು ಹೇಳಿ ಅದರ ಬದಲಾಗಿ ಕಾಂಪ್ರಮೈಸ್ ಫಾರ್ಮುಲಾ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು Socialistic Pattern of Society ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಸೋಷಿಯಲಿಸಂ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಸೋಷಲಿಸ್ಟ್ ಪ್ಯಾಟ್ರನ್ ಈ ತರಹ ಒಂದು ನಮೂನೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನೆಹರೂ ಅವರಿಗೆ ಅದು ಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಮುಖಂಡರಿಗೆ ಸಮಾಧಾನಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ರೀತಿಯಾಗಿ ರಾಜಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಹಾಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪುವವರೆಗೆ ಬೇಡ ಎಂದು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದರು. 1964ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಭುವನೇಶ್ವರ ಸೆಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಮಾಜವಾದ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಠರಾವು ಮಾಡಿದರು. ನೆಹರೂರವರು ದೂರದೃಷ್ಟಿತ್ವದಿಂದ ಭಾರತದೇಶ ಸಮಾಜವಾದದ ದಾರಿಯಲ್ಲೇ ಹೋಗಬೇಕು ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಆಲೋಚನೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಉಳ್ಳವರಾಗಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಅವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಆ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಕೊಂಡೊಯ್ಯುವುದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ಅಡಚಣೆಗಳು ಬಂದವು. ಅದರಲ್ಲಿ ಅವರು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಲಿಲ್ಲ. ನೆಹರೂರವರ ಕಂಡಂಥ ಒಂದು ಸ್ವಪ್ನವನ್ನು

ಅವರ ಮಗಳು ಶ್ರೀಮತಿ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿಯವರು ಇಂದು ಸಾಧನೆ ಮಾಡಿದಹಾಗೆ ಆಯಿತು. ಸೋಷಿಯಲಿಸಂ ಎಂದು ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕಾದರೆ ಅದರಿಂದ ಒಂದು ಅಡಚಣೆ ಇದೆ ಎಂದು ಕೆಲವರ ವಾದ. ನಾಳೆ ಭಾರತ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹೊಸದಾದ ಒಂದು ವಿರೋಧಪಕ್ಷ ರಚನೆ ಮಾಡಿದರೂ ಈ ಪಕ್ಷಗಳಾವುವೂ ಸೋಷಿಯಲಿಸಂ ಒಪ್ಪದೇ ಇರುವಂತಹ ಪಕ್ಷ ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ ಹುಟ್ಟುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಬೆಳೆಯುವುದಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಇರುವುದಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಒಂದು ವಾದ ಇದೆ. ಇನ್ನು ಮೇಲೆ ಯಾರೇ ಬಂದರೂ ಆ ಹಾದಿಯಲ್ಲಿ ಹೋಗಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಇನ್ನಾವುದಾದರು ಸ್ವತಂತ್ರ ಪಕ್ಷ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ, ಬೇರೆ ಎಕನಾಮಿಕ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್ ತರುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, that means tney are going against the Constitution itself. I do not know whether such political parties could be legally allowed to be in existence, ಅಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರಬಹುದು. ಲೀಗಲ್ ಆಗಿ ಸ್ಟೇಟಸ್ ಇಲ್ಲದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆ ಒಂದು ಬುದ್ಧಿ ಕೆಲವರಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಇದೆ. Political party cannot think of other than socialism because I will state that democratic socialist republic is the only republic. No political party hereafter can afford to think of any pelilitical theories or economac theories which is opposed to this. Whn that will be the position how those parties could come into existence? I don't see anybody would recognise and allow those bodies to come up. ಈ ಸಮಾಜವಾದ ತತ್ವದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಭೇದ ಇರಬಹುದು, in the process or in the implementation ಕೆಲವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಒಂದು ರೀತಿ ಇರುತ್ತದೆ, ಇನ್ನು ಕೆಲವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇನ್ನೊಂದು ರೀತಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ಈ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಯಾರು ಎಷ್ಟು ಬೇಗ ಹೋಗಬೇಕೆಂದರೂ ಎಕನಾಮಿಕ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಫಲ್ ಅಡ್ಜೆಸ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಬರಬಹುದು. ಸಮಾಜವಾದದ ಧೋರಣೆ ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ದೇಶವನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇವೆಂದರೆ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಶನ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಆದಮೇಲೆ ಖಂಡಿತ ಅದಕ್ಕೆ ಎಡೆಯಿಲ್ಲ. ಇದು ನನಗೆ ತಿಳಿದಂತಹ ಸ್ಪಷ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇದರಿಂದ ಯಾರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಬಿಡುತ್ತದೆಯೋ ಆದರೆ ಒಂದು ಮಾತ್ರ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಸೋಷಿಯಲಿಸಂ ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಪ್ರಿಯಾಂಬಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದು ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲ ವರ್ಗದ ಜನಕ್ಕೂ ರಾಜಕೀಯ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು. ಆದರೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಯಾವ ವರ್ಗದ ಜನಕ್ಕೂ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಆ ವರ್ಗದ ಜನಕ್ಕೆ ನಾವು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಎರಡು ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ತಂದುಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ, ನೆಹರೂರವರು ಸಮಾಜವಾದದ ದಾರಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಯಾವ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಹೋದರೂ ಬಡ ಜನತೆಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಶನ್ನಿನ 44ನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಪ್ರಿಯಾಂಬಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿರತಕ್ಕುದ್ದು ನನ್ನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ದೀರ್ಘ ಪರಿವರ್ತನೆ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈ ಪರಿವರ್ತನೆ 44ನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಗುವ ಸತ್ಯವಾದ ಸಿದ್ಧಾಂತವಾದ ಮಾತು ಎಂದು ನನಗೆ ಪೂರ್ಣ ವಿಶ್ವಾಸ ಇದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಈಗ ಎಷ್ಟೋ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಇವೆ. ಆದರೆ ಒಂದೆರಡು ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಇಚ್ಛೆ. "31(d) after article 31(c) of the Constitution and befsre the sub-heading "Right to Constitutional Remedies", the following article shel be inserted, namely:—

(a) the prevention of prohibition of anti-national activities; or

(b) the prevention of formation of, or the prohibition of, antinational associations,

shall be deemed to be void on the ground that it is in-consistent with, or takes away or abridges any of the rights conferred by, article 14, article 19 or article 31".

(ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಪೀಠವನ್ನಲಂಕರಿಸಿದರು).—

ಇದರ ಮೇಲೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಚರ್ಚೆ, ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಎಲ್ಲ ಆಗಿದೆ. ಸಾಕಷ್ಟು ಜನರು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಫಂಡಮೆಂಟಲ್ ರೈಟ್ಸ್‌ಗೆ ಮತ್ತು ವೈಯಕ್ತಿಕ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈಗ ನಾವು ಆರ್ಟಿಕಲ್ 31(ಡಿ)ಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಬೇಕಿತ್ತೆಂದೂ ಮತ್ತು ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ 3 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಡೆದಂತಹ ಘಟನಗಳನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮಾನ್ಯ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದರು. ಅದನ್ನೆಲ್ಲ ನೆನಸಿಕೊಂಡರೆ ಈ ಒಂದು ರೀತಿಯಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವ ಅಗತ್ಯ ಇತ್ತೋ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. The Great American Economist Sri Galbrath ಅವರು ಒಂದೇ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಿದರು ಅದೇನೆಂದರೆ ಇವತ್ತು ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, "It is a wonder that anarchy somehow is functioning in India" ಎಂದು. ಅವರ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಏನು ಕಾಣುತ್ತಿತ್ತೆಂದರೆ, ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅರಾಜಕತೆ ತುಂಬಿ ತುಳುಕಾಡುತ್ತಿದೆಯಾದರೂ it is a functioning anarchy. India is a functioning anarchy. How aptly he has described the situation in India. He has quoted in one sentence the political stability. ನಮಗೆ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ, ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಕತೆ ಜ್ಞಾಪಕಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಸಂತೆಗೆ ಒಬ್ಬ ಮೀನಿನ ಬುಟ್ಟಿಯನ್ನು ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಮಲ್ಲಿಗೆ ಹೂವಿನ ಬುಟ್ಟಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾರಾಟಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದ್ದಾಗ ಕಾರಣಾಂತರದಿಂದ ವೇಳೆಯಾಗಿ ಸಂಜೆಯಾಯಿತು, ಆಗ ಇಬ್ಬರೂ ಒಂದು ಛತ್ರಕ್ಕೆ ಉಳಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರು. ಆಗ ಇಬ್ಬರೂ ನಿದ್ದೆ ಬಾರದೆ ಪರಸ್ಪರ ನಿನ್ನ ಮೀನಿನ ವಾಸನೆ ತಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ನಿನ್ನ ಮಲ್ಲಿಗೆ ಹೂವಿನ ವಾಸನೆ ತಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು. ಜಗಳವಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದರು ಸರ್ವೇಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಮಲ್ಲಿಗೆ ಹೂವಿನ ವಾಸನೆಯನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತಾರೆ, ಆದರೆ ಮೀನು ಮಾರುವ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಮೀನಿನ ವಾಸನೆ ಕುಡಿದು ಅಭ್ಯಾಸವಾಗಿ ಮಲ್ಲಿಗೆ ಹೂವಿನ ವಾಸನೆ ಎಂದರೆ ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆಯೇ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲ ಅರಾಜಕತೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಜೀವನದ ಒಂದು ಸಾಧನವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವ ಜನಕ್ಕೆ ರಾಜಕತೆ ಎಂದರೆ ಏನು ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆವಕಾರಣ, ರಾಜಕತೆಯ ಅರಿವಿಲ್ಲದೆ ಜನ ಯಾರೆಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಬುದ್ಧಿ ಇದ್ದೂ ಮೀನಿನ ವಾಸನೆ ಕುಡಿದಂತಹ ಜನ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ದುರ್ವಾಸನೆ ಕುಡಿಯುವ ಅಭ್ಯಾಸ ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಬಂದಿದೆ. ಅರಾಜಕತೆಯೊಳಗೆ ಬಿದ್ದು ಹೊರಳಾಡಿದಂತಹ ಜನರಿಗೆ ಶಾಂತಿ ವಾತಾವರಣ ಎಂದರೇನು, ಸಮಾಧಾನ ಎಂದರೇನು, ಸಂಯಮ ಎಂದರೇನು, ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಸ್ಟೆಬಿಲಿಟಿ ಎಂದರೇನು ಎಂಬುದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಸ್ಟೆಬಿಲಿಟಿಗೆ ದುಡಿದವರು ಅಲ್ಲ, ಶ್ರಮಪಟ್ಟವರು ಅಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಇನ್‌ಸ್ಟೆಬಿಲಿಟಿಗಾಗಿ ದುಡಿದವರು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ಅಂಥವರನ್ನು ಓಡಿಸಬೇಕೆಂದರೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಾನಾ ರೀತಿಯ ಚಳುವಳಿಯನ್ನು ಹೂಡಬೇಕಾಯಿತು, ಅವತ್ತಿನ ದಿವಸ ರಾಜಕತೆಯನ್ನು ಎಬ್ಬಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಮುಖಂಡತ್ವ ಪಡೆದ ಜನ ಯಾರೆಂದರೆ ರಾಜಕತೆಯನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಚಳುವಳಿಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದಂತಹ ಜನರು. ಆದರೇ ಅವರ ಹೆಸರನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಜನರೇ ಈಗ ಮುಖಂಡತ್ವ ವಹಿಸಿದ್ದಾರೆ, ತಮ್ಮ ಜೀವಮಾನದಲ್ಲಿ ಎಂದೂ ದೇಶದ ಅಭ್ಯುದಯಕ್ಕಾಗಿ, ಸ್ಥಿರತೆಯನ್ನುಂಟುಮಾಡುವ ಪ್ರಯತ್ನದಲ್ಲಿ ಅವರು ಯಾರೂ ಪಾಲ್ಗೊಂಡವರಲ್ಲ.

5-30 P. M.

ಅಲ್ಪಸ್ವಲ್ಪ ಜನ ಪಾಲುಗೊಂಡಿದ್ದರೂ, ಹೆಚ್ಚು ಜನ ಪಾಲುಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ, ಜೀವನದ ಎಲ್ಲ ರಂಗದಲ್ಲಿಯೂ ಅರಾಜಕತೆ ಉಂಟಾಯಿತು For impartial and natural observers, India looked like a functioning anarchy. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉಂಟಾಗುವಂತ ಘಟನೆಗಳು ನಡೆದವು. ಬೀದಿ ಬೀದಿಗಳಲ್ಲಿ, ಹಾದಿ ಹಾದಿಗಳಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ

ಯಾರ ಮಾತನ್ನು ಯಾರು ಕೇಳುವವರಿಲ್ಲ, ಯಾರಿಗೂ ಗೌರವ ಕೊಡುವವರಿಲ್ಲ, ಈ ರೀತಿಯಾದರೆ ಯಾರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಇದೆ ಪ್ರಾಣ ಉಳಿಯುವಂತೆ ಇಲ್ಲ, ಶಾಲಾಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೆ ಮಕ್ಕಳು ಹೋಗುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ, ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡುವಂತೆ ಇಲ್ಲ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ನಂಬಿಕೆಯಿಲ್ಲ, ಕೊನೆಗೆ ಶಾಸನ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ತಲೆ ಹೊಡೆಯುವವರೆಗೂ ಶುರು ಆಯಿತು. ಶಾಸನ ಸಭೆ ಒಳಗೆ ಗಾಜಿನ ಗುಂಡುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದರಲ್ಲಿ ಹೊಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಶುರುವಾಯಿತು. ಸ್ಪೀಕರ್ ಕೂತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಾಗದಂತೆ ಗಲಾಟೆಗಳು ಶುರುವಾದವು. ಶಾಸನ ಸಭೆಗೆ ನಿಲ್ಲುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಗೇರಾವೋ ಮಾಡುವುದು ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಜೀವ ತೆಗೆಯುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು, ಇಂಥಾದ್ದೆಲ್ಲಾ ಉಂಟಾದರೆ ಇದನ್ನು ಏನೆಂದು ಕರೆಯಬೇಕು ? ಅರಾಜಕತೆ ಎಂದು ಕರೆಯೋಣವೇ ? ದೇಶ ಸೊಗಸಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕರೆಯೋಣವೇ ? ವ್ಯಕ್ತಿಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ Individual liberty ಏನು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಾವುಗಳು ಕುಸ್ತಿ ಪಂದ್ಯ ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಅಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕಾನೂನು ಇಲ್ಲ, ಬಾಯಿಗೆ ಬಂದಹಾಗೆ ಬೈಯುವುದು ವ್ಯಕ್ತಿ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬೆತ್ತಲೆಯಾಗಿ ದೇಶದಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಓಡಾಡುವುದು, ಮನೆ ಉರುಳಿಸುವುದು, ರೈಲು ಕಂಬಿ ಕಿತ್ತುಹಾಕುವುದು ವ್ಯಕ್ತಿಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವೆ ? ಇಂಥ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಇಂಡಿವಿಜ್ಯುಯಲ್ ರೈಟ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಲಿಬರ್ಟಿ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟರು. ಇದೆಲ್ಲಾ ಯೂರೋಪಿನಲ್ಲಿ ಫ್ರಾಂಚ್ ಕ್ರಾಂತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು. ಡೆಮಾಕ್ರಸಿ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಮೂರು ವಿಧವಾಗಿ ಹುಟ್ಟಿಕೊಂಡುವು, ಫ್ರೆಟರ್ನಿಟಿ ಈಕ್ವಾಲಿಟಿ ಮತ್ತು ಲಿಬರ್ಟಿ. ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಬುದ್ಧಿವಂತ ಜನ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಬಾಕಿ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟರು. ಡೆಮಾಕ್ರಸಿಯನ್ನು ಭದ್ರವಾಗಿ ಹಿಡಿದುಕೊಂಡರು ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ, ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಡೆಮಾಕ್ರಸಿಯ ಅರ್ಥ ಓಟು ಕೊಡುವುದು, ಈ ಹಕ್ಕನ್ನು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲೂ ಸಹ ನಾನಾ ರೀತಿಯ ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಯಾರು ಪಡೆದಿದ್ದರೋ ಆ ಜನವೇ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತಕ್ಕಾಗಿ ಅಂದರೆ ರಾಜಕೀಯ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಾಗಲೀ, ಆರ್ಥಿಕ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಾಗಲೀ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಿತು. ಅದಕ್ಕೆ ಅವರು ಏನು ಮಾಡಿದರೂ ಡೆಮಾಕ್ರಸಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾತು ಎತ್ತಿದರೆ ಡೆಮಾಕ್ರಸಿ ಕೊಲೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದರು. ಡೆಮಾಕ್ರಸಿ ಯಾರದು ? ಹಣವಂತರು ಡೆಮಾಕ್ರಸಿಯೇ ? ಬುದ್ಧಿಜೀವಿಗಳ ಡೆಮಾಕ್ರಸಿಯೇ ? ಆಸ್ತಿವಂತರ ಡೆಮಾಕ್ರಸಿಯೇ ? ಶೋಷಣೆ ಮಾಡುವವರ ಡೆಮಾಕ್ರಸಿಯೇ ? ಬ್ಲಾಕ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಮಾಡುವವರನ್ನು ಹಿಡಿಯುವುದು ಡೆಮಾಕ್ರಸಿಯೇ ? ಕಳ್ಳಸಾಗಾಣಿಕೆದಾರರನ್ನು ಹಿಡಿದರೆ ಡೆಮಾಕ್ರಸಿಗೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತೆ, ಯಾವುದನ್ನು ಮಾಡಿದರೂ ಡೆಮಾಕ್ರಸಿಗೆ ಧಕ್ಕೆ, ಕೊನೆಗೆ ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಹೋಯಿತು ಎಂದರೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರ್ಮ್ಸ್ ಕಾನೂನು ತಂದರೂ ಡೆಮಾಕ್ರಸಿಗೆ ವಿರೋಧ, ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿಮಿತಿ ತಂದರೂ ಡೆಮಾಕ್ರಸಿಗೆ ವಿರೋಧ ನನಗೆ ಇಷ್ಟಬಂದಷ್ಟು ಚದರ ಮೀಟರುಗಳಲ್ಲಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ನೀವು ಯಾರು ನನ್ನನ್ನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ, ಆ ರೀತಿ ನೀವು ಕೇಳಿದರೆ ನನ್ನ ರೈಟ್ ಹೋಗುತ್ತದೆ' ಎನ್ನುವಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೋಯಿತು. ಇಂಥ ಜನಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡತಕ್ಕ ಕೋರ್ಟುಗಳು, ಕೋರ್ಟುಗಳು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ, ಜಡ್ಜುಗಳು ಹುಟ್ಟಿಕೊಂಡರು. ಆಸ್ತಿ ಉಳ್ಳವರಿಗೆ ಹಣವಂತರಿಗೆ, ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಸ್ಥಾನಮಾನಗಳನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಂಥ ಜನಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟೇಷನ್ ಶುರು ಆಯಿತು. ಆ ರೀತಿ ಶುರುವಾದಾಗ ಅವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟುಗಳು ಆದವು. ಯಾರು ಇವರ ಪರವಾಗಿ ವಾದ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಬರೆದರು ಎಂದರೆ, ಇವರು ಬೃಹಸ್ಪತಿಯ ಅಪರಾವತಾರ, ಇಂಥ ಬುದ್ಧಿವಂತ ಲಾಯರುಗಳು ಇಲ್ಲವೆಂದು ಬರೆದರು. ಎಲ್ಲ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಇವರ ಬಗೆ ಬರೆದರು. ಬಡವನ ಪರವಾಗಿ ಎಷ್ಟೇ ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯಿಂದ ವಾದ ಮಾಡಿದರೂ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟೂ ಇಲ್ಲ, ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಮಾತು ಇಲ್ಲ. ಬಡವನನ್ನು ಕೇಳುವವರು ಯಾರು ? ರಾಜಮಹಾರಾಜರುಗಳ ಪರವಾಗಿ ವಕೀಲಿ ನಡೆಸುವವರು ಪ್ರಪಂಚದಲ್ಲಿಯೇ ಹೆಸರುವಾಸಿಯಾದಂತಹ ವಕೀಲರಾದರು. ನಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ನಿಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲದೇ ಪತ್ರಿಕೆ ಮುಂಚೇನ ಕೂಡ ಹೆಸರುವಾಸಿಯಾದರು. ಬಡವರ ಬಗ್ಗೆ ವಾದ ಮಾಡುವವರ ಹೆಸರೇ ಇಲ್ಲ. They are all ordinary fellows. ಹೀಗೆ ಬೇರೆ ಪ್ರಭುತ್ವ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಡೆಮಾಕ್ರಸಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟರು. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ಏನು ಎಂದರೆ ಲಿಬರ್ಟಿ, ಫ್ರೆಟರ್ನಿಟಿ ಮತ್ತು ಈಕ್ವಾಲಿಟಿ ಈ

ಮೂರು ಸ್ಲೋಗನುಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಒಂದೊಂದು ದಿವಸ ಒಂದೊಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಲಿಬರ್ಟಿ ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಫ್ರೆಟರ್ನಿಟಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕೈಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ನಾವು ಅನೂಚಾನವಾಗಿ ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಂತ ಧರ್ಮಕ್ಕೆ, ಸಾಮಾಜಿಕವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಧಾರ್ಮಿಕವಾಗಿ ತಾಳೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಧರ್ಮದ ಪ್ರಕಾರ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಫ್ರೆಟರ್ನಿಟಿ ಹಾಗೂ ಈಕ್ವಾಲಿಟಿ ಹೊಂದಲಿಲ್ಲ, ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸಾಮಾಜಿಕವಾಗಿ ಮೇಲು ಕೀಳು ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಸ್ಪೀಕರ್ ಆಗಬೇಕಾದರೆ, ಸದಸ್ಯರಾಗಬೇಕಾದರೆ ನಮ್ಮ ನಮ್ಮ ಕರ್ಮಾನುಸಾರವಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ, ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಪೂರ್ವ ಜನ್ಮಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದರೂ. ಪೂರ್ವ ಜನ್ಮ ಎಂದರೆ ಯಾರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ, ನಮಗೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ನಿಮಗೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಏನಾದರೂ ಸ್ವಲ್ಪ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ ನಾಸ್ತಿಕರು ಎಂದು ಶುರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ನಾವು ಏನು ಆದರೂ, ಏನು ಮಾಡಿದರೂ ಪೂರ್ವಜನ್ಮದ ಕರ್ಮ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು, ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲೇ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ಇಂಥಾ ಸಿದ್ಧಾಂತವಿರುವಾಗ ನಾವು ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ನಾವು ಫ್ರೆಟರ್ನಿಟಿ ಮತ್ತು ಈಕ್ವಾಲಿಟಿ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಇವೆರಡನ್ನೂ ಅಣ್ಣ ತಮ್ಮಂದಿರಹಾಗೆ ಭಾವಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಹಂಚಿ ಉಣ್ಣತಕ್ಕ ಬಾಳ್ವೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಒಂದು ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರು, ಅಣ್ಣ ತಮ್ಮಂದಿರ ಹಾಗೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳತಕ್ಕವರು. ಈಕ್ವಾಲಿಟಿ ಅಂದರೆ ಸಮಾನತೆ, ಡೆಮೊಕ್ರಸಿಯಲ್ಲಿ ಸಮಾನತೆ ಅಂದರೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ ಒಂದು ಓಟು ಕೊಡುವ ಹಕ್ಕು ಇದೆ. ಸಮಾನತೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಅದೇ ಅರ್ಥವೇ ಹೊರತು ಮತ್ತೇನೂ ಇಲ್ಲ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸಮಾನವಾದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರು ಒಂದು ಓಟು ಕೊಡುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ರಾಜರಿಗೂ ತಿರುಪೆ ಮಾಡುವವನಿಗೂ ಸಹ ಒಂದೇ ಓಟು ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಸಮಾನತೆ ಬಂತು. ಈ 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅಸಮಾನತೆ ಜಾಸ್ತಿ ಆಯಿತು. ಅದರಿಂದಾಗಿ ಕೆಲವರು ದೊಡ್ಡ ಆಸ್ತಿವಂತರಾಗಿ ಆಗುತ್ತಾ ಬಂದರು. ಮತ್ತೆ ಕೆಲವರು ಬಡವರಾಗುತ್ತಲೇ ಬಂದರು. ಡೆಮಾಕ್ರಸಿ ಇದ್ದೂ ಸಹ ಈಕ್ವಾಲಿಟಿ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೆ ಬರಲಿಲ್ಲ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ನನ್ನು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದಂತೆ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟ್ ಮಾಡಿ, ಈ ದೇಶದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹೇಗಿದೆಯೋ ಅದೇ ರೀತಿ ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ವಾದಮಾಡುವುದು, ಡೆಮೊಕ್ರಸಿ ಈಗ ಇರುವ ಹಾಗೆಯೇ ಇರಬೇಕೆಂದು ವಾದಮಾಡುವುದು ಇದು ಮೊದಲನಿಂದಲೂ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಡೆಮೊಕ್ರಸಿ ಬೇಕು, ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ ನೀವೂ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಯಾರೇ ಆಗಲೀ ಡೆಮೊಕ್ರಸಿ ಬಗ್ಗೆ ಅದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು ಆದರೆ ನೀವು ಹೇಳತಕ್ಕ ಡೆಮೊಕ್ರಸಿ ಇದಲ್ಲ. ಇದು ಫ್ಯಾಸಿಜಂ ಆಗಿದೆ, ನಾಜಿಜಂ ಆಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದೂ ಸಹ ನಿಜ. ಇವರ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮದು ಡೆಮೊಕ್ರಸಿಯಲ್ಲಿ ನಾಜಿಜಂ ಆಗಿದೆ ಅದು ಹೇಗೆಂದರೆ, ಆಸ್ತಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇಟ್ಟಿರುವವರ ಹತ್ತಿರ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ ಆಸ್ತಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ನಾಜಿಜಂ ಬಡವನಿಗೆ ಮನೆ ಹಾಗೂ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದು ನಾಜಿಜಂ ಅಂದರೆ ಅವನಿಗೆ ಬೇರೆ ಸೌಕರ್ಯಗಳು ಮಿನಿಮಂ ಆಗಿ ಇರಲೇ ಬೇಕು. ಆ ಒಂದು ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದೂ ಸಹ ನಮ್ಮ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಬೇಕು. ನನಗೆ ತಿಳಿದಹಾಗೆ ಜನ ಹೇಳಬಹುದು. ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಏಕೆ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ? ಎಲ್ಲಿಂದಲಾದರೂ ಅದನ್ನು ತಂದು ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ ? ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಉದ್ದೇಶ ಯಾವನೇ ಆಗಲೀ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಒಬ್ಬನೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಆಸ್ತಿ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ನಾನು ಇದ್ದಹಾಗೆಯೇ ಇರಬೇಕೆಂದರೆ ಹೇಗೆ ? ನನ್ನನ್ನು ಎಲ್ಲಿಂದಲಾದರೂ ತಂದು ಕೊಡಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರೆ ಅದರ ಅರ್ಥವೇನು ? ನಾನು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಡೆಮೊಕ್ರಸಿ ಬಗ್ಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ವಿಚಾರಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕೆಲವೇ ಜನರು ಇದರ ಫಲವನ್ನು ಹಂಚಿಕೊಂಡು ಬರಬೇಕೆಂದರೆ ಹೇಗೆ ? ನನ್ನ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಖಡಾಖಂಡಿತವಾಗಿ ಆಸ್ತಿ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗುವುದೇ ನಮ್ಮ ನಿಲುವು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಯಾರೂ ತಪ್ಪಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲಾರರು. ಯಾರೋ ಕೆಲವರು ಅದರ ಉದ್ದೇಶ ಫಲಕಾರಿಯಾಗಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಈ ಒಂದು ನಿಲುವು ಈಗ ಅವರಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ಅವರಿಗೆ

ಇಷ್ಟೊಂದು ಬಲ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಏನೆಂದರೆ, ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ವಿಚಾರ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಬಹಳಮಟ್ಟಿಗೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಿದೆ. ತಮಗೂ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಅನುಭವ ಬಂದಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಎಷ್ಟೋಸಾರಿ ಈ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿದಾಗ ಅನೇಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸಭೆಯು ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನೂ ಸಹ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಎಂದೂ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಚರ್ಚೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಆಗಿಲ್ಲ ನಾನು ಸಹ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿಲ್ಲ. 44ನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಗ್ಗೆ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಈಗ ಅದಂಥ ಚರ್ಚೆ ಹಿಂದೆ ಇಷ್ಟು ಯಾವಾಗಲೂ ಆಗಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಇಷ್ಟು ಫಾರ್ ರೀಚಿಂಗ್ ಕಾನ್‌ಸೀಕ್ವೆನ್ಸಸ್ ಇರಲಿಲ್ಲ, ಈಗ ಕೆಲವು ಮೂಲಭೂತ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಆಗಬೇಕಾಗಿವೆ. ಇವತ್ತು ನಾವು ಯಾವ ಒಂದು ಸಮಾಜ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೋ ಆ ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಾದ ಕೆಲವು ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೇವೆ. ಇಷ್ಟು ಬದಲಾವಣೆಗಳಿಂದ ಎಲ್ಲವೂ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಆಗುತ್ತದೆಂಬುದಾಗಿ ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳು ನಮ್ಮ ತಿಳುವಳಿಕೆಗೆ ಬರತಕ್ಕವು ಇರುತ್ತವೆ. ಆಗಿಂದಾಗ್ಗೆ ಈ ದೇಶದ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋಗುವಾಗ, ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ನಾವು ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ಸಮಾಜವಾದದ ದಾರಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಹೋಗುವಾಗ ಹೊಸ ವಿಚಾರಗಳು ಅನೇಕವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತವೆ. ಆಗ ನಮಗಿಂತಲೂ ಮುಂದೆ ಬರುವವರು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯಿಂದ ಜಾಗ್ರತಿಕರಾಗಿ ಯಾವರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಈಗ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ನಮಗೆ ತಿಳಿದುಬಂದಿರುವ ಹಾಗೆ ನಮ್ಮ ದಾರಿಗೆ ಅಡಚಣೆಗಳಾಗಿವೆ ಸೋಷಿಯಲಿಜಂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವಾಗ ಬರತಕ್ಕ ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಮಾರ್ಗ ಸುಗಮವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಈಗಿನ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ತರಬೇಕೆಂದು ಈಗ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ನಿಜ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಮೂರು ಅಂಗಗಳಿವೆ. ಶಾಸಕಾಂಗ, ಕಾರ್ಯಾಂಗ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಂಗವೆಂದು. ಈ ಮೂರು ಅಂಗಗಳಲ್ಲಿಯೂ ನಾವೇನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ತಾವೆಲ್ಲರೂ ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಟೀಕೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಅನೇಕರು ಈಗ ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಕುಗ್ಗಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡಿ ಕಾರ್ಯಾಂಗ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಇದರಿಂದ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅನಾಹುತವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೇನು ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಡಬಹುದೆಂದರೆ, ತಮಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದಿರುವ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ನಾವು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಮ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ಸ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ಸ್‌ಗೆ ನಾನ್ ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಎಲಿಮೆಂಟ್ಸ್ ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅದಂಥ ತೀರ್ಮಾನವೇ ಅಖೈರು ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದನ್ನು ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳಾಗಲೀ ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾಗಲೀ ಅನೇಕರು ಬಹಿರಂಗವಾಗಿ ಹೇಳದೇ ಇದ್ದರೂ ಅಂತರಂಗವಾಗಿ ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಟೀಕೆ ಮಾಡುವವರೂ ಇದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮನ್ನು ಕಂಡು ಹಾಸ್ಯಾಸ್ಪದವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ, ನಗುತ್ತಾರೆ. ಯಾಕೆಂದರೆ ಅವರು ಲಾ ಓದಿಲ್ಲ, ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಬಾಡಿ ಆಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ನ್ಯಾಯ ಅವರು ಹೇಳಬಲ್ಲರೇ, ಇವರಿಗೇನು ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅನ್ನುತ್ತಾರೆ. ನಮ್ಮ ಕಾನ್‌ಸೆಪ್ಟ್ ಆಫ್ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಅಂಡ್ ಕಾನ್‌ಸೆಪ್ಟ್ ಆಫ್ ಜುಡಿಷಿಯರಿ ಯಾವರೀತಿ ಇದೆ ಎಂದರೆ ಜಡ್ಜ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಯಾರೋ ಒಬ್ಬ ಲಾ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿರಬೇಕು, ಮುನ್ಸೀಫಾಗಿ ಮೇಲೆ ಕೂತಿರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಅದಂತಹವರ ಹತ್ತಿರ ವಾದಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಎಂ.ಎ ಎಲ್ ಎಲ್. ಬಿ, ಅಥವಾ ಬಿ. ಎ. ಎಲ್ ಎಲ್ ಬಿ. ಡಿಗ್ರಿ ಪಡೆದು ವಾದ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ವಕೀಲರೂ ಸಹ ಆ ಡಿಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇವರಿಬ್ಬರೂ ದೇಶಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯ ಕೊಡುವವರು. ಇವರಿಬ್ಬರನ್ನೂ ಬಿಟ್ಟರೆ ಯಾರಿಗೂ ನ್ಯಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಿಳಿಯುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೆಲವು ಜನರ ಕಲ್ಪನೆ ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಆ ಕಲ್ಪನೆ ಇದುವರೆಗೆ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದೆ. ಅದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಈಗ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಅದರಿಂದ ಹೊಸ ವಿಚಾರಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಹಿಂದೆ ನಮ್ಮ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಕಚೇರಿಗಳು, ಕಾರ್ಯಾಲಯಗಳು ಇಲ್ಲದೆಯೇ ನ್ಯಾಯಗಳು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿವೆ. ಆಗ ಯಾರೂ ಲಾ ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿಯೋ ಜಗುಲಿಗಳ ಮೇಲೆಯೇ ಕೂತು ಪಂಚಾಯತಿ ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾರದು ತಪ್ಪು ಎಂಬುದನ್ನು ಕಂಡು ಹಿಡಿದು ಅವರಿಗೆ ದಂಡ ವಿಧಿಸುವುದು ಅಥವಾ ಮನ್ನಾ ಮಾಡುವುದು ನಡೆಯುತ್ತಿತ್ತು.

ಇದು ಬ್ರಿಟೀಷ್ ಟೈಮ್ ನಿಂದ ಬಂದಿದೆ. ಕನ್‌ಸೆಪ್ಟ್ ಆಫ್ ಜ್ಯುಡಿಷಿಯರಿ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ರಕ್ತಗತ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮತ್ತೆ ಹಳೆಯದು ಯಾವುದು ಮಾರ್ಗವಿದೆ ಅದನ್ನು ಪುನಃ ಅನುಸರಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆನ್ನುವ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಜನ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿರಬಹುದು. ನಮ್ಮ ಹಿಂದಿನ ಕಾಲದ ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳು ಮೈ ತುಂಬಾ ರವಿಕೆ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಆ ರೀತಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡವರನ್ನು ನೋಡಿ, ಇದೇನು ಅಡಗೋಲಜ್ಜಿ ತರಹ ಎಂದು ಆ ರೀತಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡವರನ್ನು ಹಾಸ್ಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಅಲ್ಲಿಂದ ರವಿಕೆ ಬರುತ್ತಾ ತೋಳು ಇಲ್ಲದೇನೇ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಶುರು ಮಾಡಿದರು. ಪುನಃ ಈಗ ಅದೇ ಜನ ಕೈ ತುಂಬಾ ಇರುವಂಥ ರವಿಕೆಯನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬಹುದು. ಹೀಗೆ ಹಳೆಯದೇ ಹೊಸದಾಗಿ ಮಾರ್ಪಾಡು ಹೊಂದುತ್ತಿದೆ. ಅದರಂತೆ ನಾವು ಕೆಲವೊಂದು ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಹಳೆಯದನ್ನೇ ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಈಗ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳನ್ನು ಇಡೀ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಆದರೆ ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಆ ಒಂದು ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಈ ಮನೆಯ ಮತ್ತು ಮೇಲಿನ ಮನೆಯವರಿಗೆ ಸಲ್ಲುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರಿಂದಲೂ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಅದು ನಮ್ಮಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಾಯಿತು. ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಂಸ್ ಆಕ್ಟನ್ನು ಒಂದು ಹೊಸ ರೀತಿಯ ಮಾದರಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಲು ಯಾರಿಗೂ ಧೈರ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಲಾಯರ್‌ಸ್‌ಗೆ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಜಡ್ಜ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಡಾಕ್ಟರ್‌ಸ್‌ಗೆ ಫೀಡ್ ಮಾಡುತ್ತಿರಬೇಕೆಂದರೆ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಕಾಯಿಲೆ ಬೀಳುತ್ತಿರಬೇಕು ಹೀಗೆ ನಾವು ಲಾಯರ್‌ಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಫೀಡ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಎಲ್ಲರೂ ಕಕ್ಷಿದಾರರು ಆಗಬೇಕು; ಅಷ್ಟೆ. ಇದರಿಂದ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಬಡವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸತಕ್ಕಂಥ ಮಾರ್ಗವಾಗಿದೆ. ರಷ್ಯಾ ದೇಶದಿಂದ ಬಂದಂಥ ಕೆಲವು ಜನ, ಅದರಲ್ಲೂ ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಾವು ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಎನಾಕ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೇಳಿ, ನಿಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ] ನಾನ್‌ಅಫಿಷಿಯಲ್‌ಸ್‌ನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಪರಮಾಶ್ಚರ್ಯವನ್ನು ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಎಲ್ಲರೂ ಆಶ್ಚರ್ಯ ಪಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಮಾಡಿ ತೋರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಇದು ಪೀಪಲ್‌ಸ್ ಡೆಮಾಕ್ರಸಿ. ನಮ್ಮ ಮಿತ್ರರು ಕೆಲವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಇದು ಸಮಾಜವಾದವೇ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಹೌದು ಸ್ವಾಮಿ, ಸಮಾಜವಾದವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತಿರುವುದರಿಂದಲೇ ಇವತ್ತು ಬಡವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಮೊನ್ನೆ ಒಂದು ಕೇಸ್ ಆಯಿತು ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಆ ಒಂದು ಕೇಸ್ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಯಿತು. ಆ ಟೆನೆಂಟ್ ತುಂಬಾ ಮುಗ್ಧ. ಆ ಮಾಲೀಕ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ ತನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಆದುದರಿಂದ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ. ನಮ್ಮ ಪೋಲೀಸರು ಒಂದೊಂದು ಸಾರಿ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದರೆ, ಈ ಬೀದಿ ನಾಯಿಗೆ ಯಾರು ರೊಟ್ಟಿ ಹಾಕುತ್ತಾರೋ ಅವರ ಕಡೆಗೆ ಹೋಗುವಾಗ, ಇವರೂ ಸಹ ಹೊರಟು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಅಂದರೆ ಎಲ್ಲರೂ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ, ಕೆಲವರು ಮಾತ್ರ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಪೋಲೀಸರ ಸಹಾಯದಿಂದ ಆ ಮಾಲೀಕ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ ತನ್ನ ಟೆನೆಂಟನ್ನು ಬಲವಂತವಾಗಿ ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆ ನಂತರ ಅವನನ್ನು ಬೆದರಿಸಿ, ಚದರಿಸಿ, ಒಬ್ಬ ಲಾಯರ್ ಹತ್ತಿರ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ನಾವು, ನಾವು ರಾಜಿ ಆಗಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಅರ್ಜಿಗೆ ಸಹಿ ಹಾಕಿಸಿ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಬ್ಬರೂ ರಾಜಿಯಾಗಿದ್ದೇವೆಂದು ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ, ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಏನು ಮಾಡಿದರು ಎಂದರೆ

ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ತೀರ್ಪನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಬ್ಬರೂ ಸೇರಿ ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದನ್ನೇ ಖಾಯಂ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯೇ ಸಾಕು. ನಮ್ಮ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಖಾಸಗೀ ಜನರು ಲಾಯರ್‌ಗಳಿಗಿಂತ ಒಳ್ಳೆಯ ತೀರ್ಪನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಿ. ಇವತ್ತು ಲಾಯರ್‌ಗಳು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಕಾನೂನು ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಓದಿರತಕ್ಕಂಥ ಜನ, ಮೇಧಾವಿ ಜನ ಏನೂ ಓದದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು, ತಮ್ಮ ಅನುಭವದಿಂದ ತಮ್ಮ ತಿಳುವಳಿಕೆಯಿಂದ ಬಡವನಿಗೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಓದಿಕೊಂಡಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅವನಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ನ್ಯಾಯವೇ ? ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿಯೆ ? ಇವತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಬಡವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ, ಇಂಪಾರ್ಷಿಯಲ್ ಆಗಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ನಾವು ಸಂತೋಷದಿಂದ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇವೆ. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಬಡವರ ಬಗ್ಗೆ ಪಕ್ಷಾತೀತವಾದ ಸರ್ಕಾರ ನಿಜ. ಸೋಶಿಯಲಿಜಂನ್ನು ನಾವು ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಹಾಗೆ ಸೋಷಿಯಲಿಜಂ ಇರಲೇ ಬೇಕೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಾಗ ಕೆಲವರು ಆಡುವುದು ಒಂದು ಮಾಡುವುದು ಒಂದು ಎನ್ನುವ ಗಾದೆಯ ಹಾಗೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ನಾವು ಸಮಾಜವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಅದರಂತೆ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲೂ ಕೆಲವರು ನಂಬಿಕೆ ಇಲ್ಲದವರೂ ಮುಖವಾಡವನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಕೂತು ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾವು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ, ಏರ್ಪಾಡು ಆಗಿಲ್ಲ, ಅದು ಆಗದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ಅಡಚಣೆಗಳು ಉಂಟಾಗುತ್ತವೆ. ಇದು ಬೇರೆ ವಿಚಾರ ಅದು ಅಲ್ಲಿಗೇ ಇರಲಿ. ಇನ್ನು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಸಮಾಜದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕಾದರೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಂಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟ್ ಕಛೇರಿಗಳನ್ನು ಲಾಯರ್‌ಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಕೆಲವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇವತ್ತು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಂಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಓನರ್ಸ್‌ರಿಂದ ಟೆನೆಂಟ್‌ಗಳ ವ್ಯಾಜ್ಯವೇನಿತ್ತು ಅದು ಇವರ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲ ಅವರ ಮೊಮ್ಮಕ್ಕಳ ಕಾಲಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಅದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇದು ನಮ್ಮ ಅನುಭವಕ್ಕೆ ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ. 4 ತರೆ 5 ತರೆ ತಲಾಂತರಗಳಿಂದ ಎಷ್ಟೋ ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳು ತೀರ್ಮಾನವಾಗದೇ ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿದಿದ್ದವು. ಅಂಥವುಗಳನ್ನು ಹಾಗೆಯೇ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಈ ದೇಶದ ಸ್ಥಿತಿ ಏನಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಊಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ನಾವು ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿರುವುದರಿಂದ ನೀವು ನ್ಯಾಯಾಂಗವನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನೀವು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೇ, ಇಲ್ಲ ಜನಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯ ಕೊಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೋ ? ಇದನ್ನು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಹೀಗೆ ನಾವು ನಾವು ಯೋಚನೆಮಾಡುವಾಗ ಯಾವಯಾವ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಕೊಡೋಣ. ಇವತ್ತು ಯಾವ ಒಂದು ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದರೋ ಅವರಿಗೆ ಆ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯದೇ ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಸತ್ತು ಹೋದರು. ಇಂಥದ್ದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾವು ತಿಳಿದು ಇದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಅರಿತು, ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ಸ್ ಇರಬೇಕು, ಲೇಬರ್ ಕೋರ್ಟ್ಸ್ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಮುಂತಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ತಮಗೆಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಈ ಗೌವರ್ನಮೆಂಟ್ಸ್ ಆಫಿಷಿಯಲ್ಸ್‌ಗೆ ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಈ ಇಂಟಿಗ್ರೇಷನ್ ಆದ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟೋ ಸಾವಿರಾರು ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದರು. ಹಾಗೆ ನ್ಯಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಕಿದ್ದವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ರಿಟೈರ್ಡ್ ಆದರು, ಮತ್ತೆ ಕೆಲವರು ಸತ್ತು ಹೋದರು. ಅವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯುವಷ್ಟು ಹೊತ್ತಿಗೆ ಏನೇನೋ ಅನಾಹುತಗಳು ಆಗಿರುತ್ತವೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾವು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಅಪರಾಧವೇ ? ಇದು ಅವರ ಕ್ರಿಟಿಸಿಸಂ. ನ್ಯಾಯಾಂಗವನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡಿ ಶಾಸಕಾಂಗವೇ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಕಬಳಿಸಿಕೊಂಡು ಬಿಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಅವರ ಟೀಕೆ.

6-00 P. M.

ಈಗ ನಾವು ಸೋಷಿಯಲ್ ಎಕನಾಮಿಕ್ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ತರಬೇಕು ಎಂದು ಹೊರಟಿದ್ದೇವೆ. ಇದುವರೆಗೆ ಇದನ್ನು ಕಾನಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಪ್ರಕಾರ every High Court has the authority to quash, it is unconstitutional ಎಂದು ಹೇಳಿ ಹೊಡೆದು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದರು. ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಹೊಡೆದಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. Whether the State Law is valid for the Central Law is valid ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಅಬ್ಬರು ತೀರ್ಮಾನ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಂದಾಗ ಏಳು ಜನರು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೆವು. ಈಗ ನಾವು ಒಳ್ಳೆಯ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇವೊತ್ತು ಸಿ.ಐ.ಟಿ.ಬಿ. ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಹಿಂದೆ ಅಕ್ವಿಸಿಷನ್ ಆಫ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 5 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಕಡೆ 25 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇವೊತ್ತು ಬಿ.ವಿ.ಕೆ. ಅಯ್ಯಂಗಾರ್ ರಸ್ತೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ಚದರ ಅಡಿ ಭೂಮಿಗೆ ಎಷ್ಟೋ ನೂರಾರು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಆಜ್ಞೆ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಅದೇ ರೀತಿ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಆಕ್ವಿಸಿಷನ್ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಚದರ ಅಡಿಗೆ 10-15 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಕಡೆ 40-50 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಇದು ಅವರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನ್ಯಾಯ ಕಾಣಬಹುದು, ಸಾಮಾಜಿಕವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಇಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಕೊಡುವುದು ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ನೋಡಲಿಲ್ಲ. ನಾವು ಈಗ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಇಂಟರೆಸ್ಟಿನಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಅಡಚಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದರೆ ರಿಫಾರಮ್ಸ್ ಮಾಡುವುದು ಹೇಗೆ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಾನೂನು ಯಾವ ಯಾವುದರಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಒಂದು ಅಮೆಂಡಮೆಂಟನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ತಾವು ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಇದು ನಮಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಹಿಂದೆ ಭೀಷ್ಮರು ಹೇಳಿದ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಅದು ಏನು ಎಂದರೆ ಭೀಷ್ಮರು ಶರತಲ್ಪದಲ್ಲಿ ಮಲಗಿಕೊಂಡು ಧರ್ಮರಾಯನಿಗೆ ರಾಜನೀತಿ ಹೇಳುವಾಗ ಎಂತಹ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು ಎಂದರೆ ಒಂದು ಕುಟುಂಬ ರಕ್ಷಣೆಗೆ, ಆ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಬಲಿ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ರಕ್ಷಣೆ ಆಗುವುದಾದರೆ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಬಲಿ ಕೊಡಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಅಲ್ಲದೇ ಒಂದು ಗ್ರಾಮದ ರಕ್ಷಣೆ ಆಗತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕುಟುಂಬ ಬಲಿ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಆಗ ಕುಟುಂಬವನ್ನು ಬಲಿ ಕೊಡಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಅಲ್ಲದೇ ಒಂದು ದೇಶದ ರಕ್ಷಣೆಗೆ ಒಂದು ಗ್ರಾಮವನ್ನು ಬಲಿ ಕೊಡುವ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದರೆ ಆಗಲೂ ಒಂದು ಗ್ರಾಮವನ್ನು ಬಲಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹಾಗೆ ಈ ಸಮಾಜವಾದ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕಾದಂತ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ; ಇವೊತ್ತು ಬಹು ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅಲ್ಪಸ್ವಲ್ಪ ಜನರಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗಲೇ ಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇವೊತ್ತು ಯಾರಿಗಾದರೂ ಲಾಭ ಬರಬೇಕಾದರೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬರಿಗೆ ನಷ್ಟವಾಗಲೇ ಬೇಕು, ಇದು ಫ್ರೆಂಚ್ ಫಿಲಾಸಫರ್ ಮಾಂಟೈನ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಮಾತು ಇದು one man's gain is another man's loss. ಒಬ್ಬ ಕೋಟ್ಯಾಧೀಶ್ವರ ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಲಕ್ಷಾಂತರ ಜನರ ತಲೆ ಒಡೆದು ಆಗಬೇಕು ಇವೊತ್ತು 10 ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ತರಿ ಜಮೀನು ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಐದಾರು ಸಾವಿರ ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ ಬಾಯಿ ಕಟ್ಟಿ ಅವನು ಒಬ್ಬ ಸಾಹುಕಾರ ಆಗಬೇಕು. ಇದು ಸಿದ್ಧಾಂತದ ವಿಚಾರಗಳು, ಆದುದರಿಂದ ನಾವು ಸಮಾಜವಾದದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೇವೆ, ಇದರಿಂದ ಕೆಲವರಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲ ಮಾಡಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಇವೊತ್ತು ರಾಮು ಸ್ವಸ್ತಿ, ರಾವಣ ಸ್ವಸ್ತಿ, ಇಬ್ಬರೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ? ರಾಮು ಸಾಯಬೇಕು, ಇಲ್ಲ ರಾವಣ ಸಾಯಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಹುಲಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಇರಬೇಕು ಗೋವು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ? ಕುರಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಇರಬೇಕು, ತೋಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ? ತೋಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದರೆ ಕುರಿ ಸಾಯಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ರಾಮು ಸ್ವಸ್ತಿ ಇರಬೇಕಾದರೆ ರಾವಣ ಸಾಯಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವೊತ್ತು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ರಾಮು ರಾಜ್ಯ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ರಾವಣನ ಕೊಲೆ ಆಗಲೇ ಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ಶಕ್ತಿಗಳನ್ನು

ಇವೊತ್ತು ದಮನ ಮಾಡಲೇಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವೊತ್ತು ಸೋ ಯಿರ್ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ತರಬೇಕು ಎನ್ನುವಾಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಅಡಚಣೆ ತರುವುದಾದರೆ ಅವರ ಕೆಲಸ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಕುಂಠಿತ ಮಾಡಬೇಕು ಅದನ್ನು ಮಾಡಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವೊತ್ತು 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಮ್ಸ್ ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡು, ಡಬ್ಬ ಹೊಡೆದುಕೊಂಡು ಹೇಳುವವರ ಹಾಗೆ ಬೊಂಬಾಯಿ ನೋಡು, ಕಲ್ಕತ್ತ ನೋಡು ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಆಗಿತ್ತು. ಇವೊತ್ತು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಮ್ಸ್ ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಘರ್ಷಣೆಗಳು ಉಂಟಾಗಿದೆ. ನಾವು ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದರಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಘರ್ಷಣೆಗಳು ಶುರುವಾಗಿದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತರಹ ಘರ್ಷಣೆಗಳನ್ನು ನಾವು ದಮನ ಮಾಡಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶ ಈ ಸಮಾಜದ್ರೋಹಕಾರಕ ಶಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಸ್ವಲ್ಪ ಮೂಲೆಗೆ ಕೂರಿಸ ಬೇಕು, ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಕಾನಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಇನ್ನು ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ತರಬೇಕಾದರೆ ಇವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆಯೇ ಅಥವಾ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯುಯೆಂಟ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ವಾದ ಮಾಡಿದರು, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ, not here in the entire congress organisation ಕೆಲವರು ಇದು ಸರಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ as I understand so far as this house is concerned ಕೆಲವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ನಮ್ಮದು ಎಲ್ಲರದು ಒಂದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯೆಲ್ಲಾ ನಡೆದು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿಗೆ ಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ ಎಂದು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಬಂದರೂ, ನಮಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆಯೇ, ಇಲ್ಲವೇ, ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯುಯೆಂಟ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೇ ಎಂದು ಮತ್ತೆ ನಾವೇ ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಹೊರಟರೆ ಇದು ವಿಚಿತ್ರ ಎಂದು ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ ಎಂದು ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದು ಆಯಿತು, ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಂದದ್ದು ಆಗಿದೆ, ಇಷ್ಟಾದರೂ ಮತ್ತೆ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಹೊರಟರೆ ಜನರು ಅನುಮಾನಪಡುವುದು ಬರುತ್ತದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಇಡೀ ಸಭೆ ಈ ಮಾತಿಗೆ ಪುರಸ್ಕಾರ ಕೊಡುತ್ತದೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗಿನ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಅವು ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಅಮೆಂಡ‌ಮೆಂಟ್ ತರಲಿ, ಈಗ ಲೋಕಸಭೆಗೆ ಚುನಾವಣೆ ಆಗಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ, ಹೊಸದಾಗಿ ಚುನಾವಣೆ ಆಗಿ ಬಂದಿದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಅದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇರುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಏನನ್ನೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಮತ್ತು ಈ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟಿಗೆ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಯೆಂಟ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ತಾವು ಆ ರೀತಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಾವು ಹೋಗುತ್ತಿರುವ ವೇಗವನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ಏನೇನು ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೊರಟಿದ್ದೇವೆ ಅದನ್ನು ಹಿಡಿದು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಎಳೆದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ನಾವು ಸ್ಪುಟ್ನಿಕ್ ಯುಗದಲ್ಲಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಯುಗದಲ್ಲಿ ಬೇಗ ಬೇಗ ಬದಲಾವಣೆಗಳಾಗುತ್ತಿವೆ. ಇಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಾವು ಆಮೆ ಹೆಜ್ಜೆ ಹಾಕಿದಂತೆ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಜೊತೆಗೆ ಯಾರೂ ವೇಗವಾಗಿ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಅಂಥವರನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟು ನಾವು ಮುಂದೆ ಹೋಗಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ಹಿಂದೆ ಬಿದ್ದು ಅಯ್ಯೋ ಎಂದು ಅಳುತ್ತಾ ಕುಳಿತಿರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸಮಾಜ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

I am of strong view that now that there is a decision in the Supreme Court which we wanted and asked for. Having got the decision again to say we are thinking of Constituent Assembly, it looks ridiculous. I would rather say, the Parliament has the supreme authority and in its wisdom passed certain amendments and we as the members of this august House are going to accept this. I am therefore of the firm view that we should not encourage any idea of having another Constituent Assembly for this purpose.

ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಈ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸಭೆ ಸರ್ವಾನುಮತದಿಂದ ಒಪ್ಪುತ್ತದೆಯೆಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ.

† SRI H. SIDDAVEEBAPPA (Minister for Law).—Madam Speaker after this brilliant exposition by the Hon'ble Leader of the House, I do not want to make any long reply. Only I have to reply on one point The paper is just put into my hands stating that it is a statement by a member. His name is not mentioned here and he has gone away from this House. I do not want to take notice of it and I do not want to reply.

I thank the Hon'ble Chief Minister for having convinced the House and also the Hon'ble members who have supported ably this resolution and I commend it for the approval of the House.

MADAM SPEAKER.—I will put the motion to the vote of the House

The question is:

"That this House ratifies the amendments to the Constitution of India falling within the purview of the proviso to clause (2) of article 368 thereof, proposed to be made by the Constitution (Forty-fourth Amendment) Bill, 1976, as passed by the two Houses of Parliament, and short title of which has been changed into 'The Constitution (Forty-second Amendment) Act, 1976".

*The motion was adopted ** and the resolution was passed*

Statement by the Minister for Finance

re: report of the Pay Commission.

SRI M Y. GHORPADE —Honourable Members will recall that on 26th May 1976, I placed the Report of the Pay Commission on the table of the House. In the Statement which I made at the time, I have already mentioned the salient features of the Pay Commission's report. After the Pay Commission submitted its report, a number of representations were received by Government from different categories of employees stating that the Commission's recommendations would lead to some anomalies and disturb the existing structure of departments. Government, therefore, appointed an Official Committee in July 76 to examine the representations. The Committee sub-

---

** The Constitution (44th Amendment) Bill 1976 as passed by the Houses of Parliament is appended as Annexure to this volume.